



— REPÚBLICA ARGENTINA —

# DIARIO DE SESIONES

## CÁMARA DE DIPUTADOS DE LA NACIÓN

---

**20ª REUNIÓN – 14ª SESIÓN ORDINARIA (ESPECIAL)**  
**NOVIEMBRE 22 DE 2017**

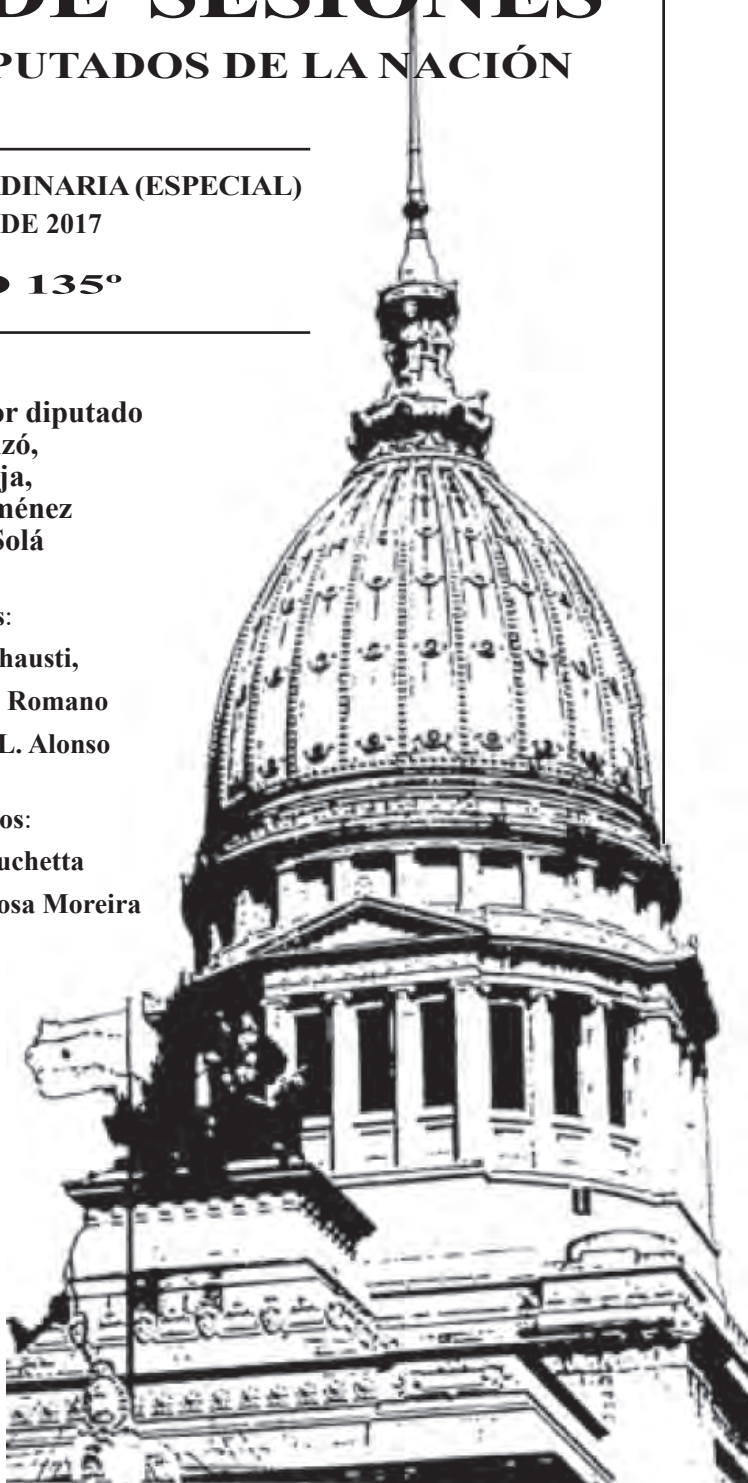
**PERÍODO 135º**

---

**Presidencia del señor diputado**  
**Emilio Monzó,**  
**José L. Gioja,**  
**Patricia V. Giménez**  
**y Felipe C. Solá**

**Secretarios:**  
don **Eugenio Inchausti,**  
ingeniera **Florencia Romano**  
y licenciada **María L. Alonso**

**Prosecretarios:**  
doña **Marta A. Luchetta**  
y doctor **Marcio Barbosa Moreira**



## DIPUTADOS PRESENTES:

ABDALADE MATARAZZO, Norma Amanda  
 ABRAHAM, Alejandro  
 ACERENZA, Samanta María Celeste  
 ALBORNOZ, Gabriela Romina  
 ALEGRE, Gilberto Oscar  
 ALFONSÍN, Ricardo  
 ALONSO, Horacio Fernando  
 ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, María Cristina  
 AMADEO, Eduardo Pablo  
 ARGUMEDO, Alcira Susana  
 AUSTIN, Brenda Lis  
 BALBO, Elva Susana  
 BALDASSI, Héctor Walter  
 BANFI, Karina Verónica  
 BARDEGGIA, Luis María  
 BARLETTA, Mario Domingo  
 BASTERRA, Luis Eugenio  
 BAZZE, Miguel Ángel  
 BERMEO, Sixto  
 BERNABEY, Ramón Ernesto  
 BESADA, Alicia Irma  
 BIANCHI, Ivana María  
 BINNER, Hermes Juan  
 BORSANI, Luis Gustavo  
 BOSSIO, Diego Luis  
 BREZZO, María Eugenia  
 BRITZ, María Cristina  
 BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo  
 BRÜGGE, Juan Fernando  
 BUIL, Sergio Omar  
 BURGOS, María Gabriela  
 CABANDIÉ, Juan  
 CÁCERES, Eduardo Augusto  
 CALLERI, Agustín Santiago  
 CAMAÑO, Graciela  
 CARLOTTO, Remo Gerardo  
 CARMONA, Guillermo Ramón  
 CAROL, Analuz Ailén  
 CARRIZO, Ana Carla  
 CARRIZO, María Soledad  
 CARRIZO, Nilda Mabel  
 CASAÑAS, Juan Francisco  
 CASELLES, Graciela María  
 CASTAGNETO, Carlos Daniel  
 CASTRO, Sandra Daniela  
 CAVIGLIA, Franco Agustín  
 CIAMPINI, José Alberto  
 CICALIANI, Alicia Mabel  
 CIGOGNA, Luis Francisco Jorge  
 CLERI, Marcos  
 CLOSS, Maurice Fabián  
 CONESA, Eduardo Raúl  
 CONTI, Diana Beatriz  
 COPEL, Ana Isabel  
 COSTA, Eduardo Raúl  
 COULY, Verónica Carolina  
 COUSINET, Graciela  
 CREMER DE BUSTI, María Cristina  
 D'AGOSTINO, Jorge Marcelo  
 DAVID, Néstor Javier  
 DE MENDIGUREN, José Ignacio  
 DE PEDRO, Eduardo Enrique  
 DE PONTI, Lucila María  
 DEPETRI, Edgardo Fernando  
 DI STEFANO, Daniel  
 DI TULLIO, Juliana  
 DÍAZ ROIG, Juan Carlos  
 DINDART, Julián  
 DOMÍNGUEZ, Ramón Alfredo  
 DONDA PÉREZ, Victoria Analía

DOÑATE, Claudio Martín  
 DURÉ, Lucila Beatriz  
 ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto  
 EHCOSOR, María Azucena  
 ESTÉVEZ, Gabriela Beatriz  
 FABIANI, Eduardo Alberto  
 FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo  
 FERREYRA, Araceli  
 FRANA, Silvina Patricia  
 FRANCO, Jorge Daniel  
 FURLAN, Francisco Abel  
 GALLARDO, Miriam Graciela del Valle  
 GARCÍA, María Teresa  
 GARRÉ, Nilda Celia  
 GARRETÓN, Facundo  
 GAYOL, Yanina Celeste  
 GERVASONI, Lautaro  
 GIMÉNEZ, Patricia Viviana  
 GIOJA, José Luis  
 GIORDANO, Juan Carlos  
 GOICOECHEA, Horacio  
 GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo  
 GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia Inés  
 GRANA, Adrián Eduardo  
 GRANDINETTI, Alejandro Ariel  
 GROSSO, Leonardo  
 GUERIN, María Isabel  
 GUTIÉRREZ, Héctor María  
 GUZMÁN, Andrés Ernesto  
 GUZMÁN, Sandro Adrián  
 HELLER, Carlos Salomón  
 HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo  
 HERS CABRAL, Anabella Ruth  
 HORNE, Silvia René  
 HUCZAK, Stella Maris  
 HUSS, Juan Manuel  
 IGON, Santiago Nicolás  
 INCICCO, Lucas Ciriaco  
 JUÁREZ, Manuel Humberto  
 KICILLOF, Axel  
 KIRCHNER, Máximo Carlos  
 KOSINER, Pablo Francisco Juan  
 KRONEBERGER, Daniel Ricardo  
 KUNKEL, Carlos Miguel  
 LAGORIA, Elia Nelly  
 LARROQUE, Andrés  
 LASPINA, Luciano Andrés  
 LAVAGNA, Marco  
 LIPOVETZKY, Daniel Andrés  
 LITZA, Mónica Edith  
 LLANOS MASSA, Ana María  
 LOPARDO, María Paula  
 LÓPEZ KOËNIG, Leandro Gastón  
 LÓPEZ, Pablo Sebastián  
 LOSPENNATO, Silvia Gabriela  
 LOTTO, Inés Beatriz  
 MADERA, Teresita  
 MAQUIEYRA, Martín  
 MARCUCCI, Hugo María  
 MARTÍNEZ CAMPOS, Gustavo José  
 MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María  
 MARTÍNEZ, Ana Laura  
 MARTÍNEZ, Norman Darío  
 MARTÍNEZ, Oscar Anselmo  
 MARTÍNEZ, Silvia Alejandra  
 MARTÍNEZ, Soledad  
 MASIN, María Lucila  
 MASSA, Sergio Tomás  
 MASSETANI, Vanesa Laura  
 MASSO, Federico Augusto  
 MASSOT, Nicolás María  
 MAZURE, Liliana Amalia

MENDOZA, Mayra Soledad  
 MERCADO, Verónica  
 MESTRE, Diego Matías  
 MIRANDA, Pedro Rubén  
 MOLINA, Karina  
 MONFORT, Marcelo Alejandro  
 MONZÓ, Emilio  
 MOREAU, Cecilia  
 MORENO, Carlos Julio  
 MOYANO, Juan Facundo  
 NANNI, Miguel  
 NAVARRO, Graciela  
 NAZARIO, Adriana Mónica  
 NEGRI, Mario Raúl  
 NÚÑEZ, José Carlos  
 OLIVA, Cristian Rodolfo  
 OLIVARES, Héctor Enrique  
 OLMEDO, Alfredo Horacio  
 ORELLANA, José Fernando  
 PASSO, Marcela Fabiana  
 PASTORI, Luis Mario  
 PASTORIZA, Mirta Ameliana  
 PATIÑO, José Luis  
 PEDRINI, Juan Manuel  
 PEREYRA, Juan Manuel  
 PÉREZ, Martín Alejandro  
 PÉREZ, Raúl Joaquín  
 PETRI, Luis Alfonso  
 PITIOT, Carla Betina  
 PLAINI, Francisco Omar  
 POGGI, Claudio Javier  
 PRETTO, Pedro Javier  
 RACH QUIROGA, Analía  
 RAFFO, Julio César Antonio  
 RAMOS, Alejandro  
 RAVERTA, María Fernanda  
 RECALDE, Héctor Pedro  
 RICCARDO, José Luis  
 RISTA, Olga María  
 ROBERTI, Alberto Oscar  
 RODRÍGUEZ, Matías David  
 RODRÍGUEZ, Rodrigo Martín  
 ROMA, Carlos Gastón  
 ROMERO, Oscar Alberto  
 ROQUEL, Héctor Alberto  
 ROSSI, Blanca Araceli  
 RUBÍN, Carlos Gustavo  
 RUCCI, Claudia Mónica  
 RUIZ ARAGÓN, José Arnaldo  
 SAN MARTÍN, Adrián  
 SÁNCHEZ, Fernando  
 SANTILLÁN, Walter Marcelo  
 SCHMIDT LIERMANN, Cornelia  
 SCHWINDT, María Liliana  
 SELVA, Carlos Américo  
 SEMHAN, María de las Mercedes  
 SEMINARA, Eduardo Jorge  
 SNOPEK, Alejandro  
 SNOPEK, Guillermo  
 SOLÁ, Felipe Carlos  
 SOLANAS, Julio Rodolfo  
 SORAIRE, Mirta Alicia  
 SORGENTE, Marcelo Adolfo  
 SORIA, María Emilia  
 SOSA, Soledad  
 SPINOZZI, Ricardo Adrián  
 STOLBIZER, Margarita Rosa  
 TABOADA, Jorge  
 TAILHADE, Luis Rodolfo  
 TENTOR, Héctor Olindo  
 TERADA, Alicia  
 TOLEDO, Susana María

<p><b>TOMASSI, Néstor Nicolás</b>  <b>TONELLI, Pablo Gabriel</b>  <b>TORELLO, Pablo</b>  <b>TORROBA, Francisco Javier</b>  <b>TOVARES, Ramón Alberto</b>  <b>TROIANO, Gabriela Alejandra</b>  <b>TUNDIS, Mirta</b>  <b>URROZ, Paula Marcela</b>  <b>VALDÉS, Gustavo Adolfo</b>  <b>VEGA, María Clara del Valle</b>  <b>VERA GONZÁLEZ, Orieta Cecilia</b>  <b>VILLALONGA, Juan Carlos</b>  <b>VILLAR MOLINA, María Inés</b>  <b>VILLAVICENCIO, María Teresita</b>  <b>VOLNOVICH, Luana</b>  <b>WECHSLER, Marcelo Germán</b>  <b>WISKY, Sergio Javier</b></p>	<p><b>WOLFF, Waldo Ezequiel</b>  <b>ZIEGLER, Alex Roberto</b>  <b>ZILIOOTTO, Sergio Raúl</b></p> <p>AUSENTES, CON LICENCIA  PENDIENTE DE APROBACIÓN  DE LA HONORABLE CÁMARA:</p> <p><b>BEVILACQUA, Gustavo</b>  <b>CARRIÓ, Elisa María Avelina</b>  <b>GONZÁLEZ, Josefina Victoria</b>  <b>HERRERA, Luis Beder</b>  <b>JUÁREZ, Myrian del Valle</b>  <b>MACÍAS, Oscar Alberto</b>  <b>MENDOZA, Sandra Marcela</b>  <b>MORALES, Mariana Elizabet</b>  <b>PEÑALOSAMARIANETTI, María Florencia</b>  <b>SCAGLIA, Gisela</b></p>	<p>AUSENTES, CON AVISO:</p> <p><b>ARENAS, Berta Hortensia</b>  <b>ARRIETA, Gustavo Héctor</b>  <b>BARRETO, Jorge Rubén</b>  <b>DAER, Héctor Ricardo</b>  <b>DURAND CORNEJO, Guillermo Mario</b>  <b>GAILLARD, Ana Carolina</b>  <b>GIUSTOZZI, Rubén Darío</b>  <b>GÓMEZ BULL, Mauricio Ricardo</b>  <b>GRANADOS, Dulce</b>  <b>ISA, Evita Nélida</b>  <b>RISKO, Silvia Lucrecia</b></p> <p>SUSPENDIDO A PARTIR DEL 25/10/17,  ARTÍCULO 70 DE LA CONSTITUCIÓN  NACIONAL:</p> <p><b>DE VIDO, Julio</b></p>
---	---	--

—La referencia acerca del distrito, bloque y período de mandato de cada señor diputado puede consultarse en el Diario de Sesiones correspondiente a la sesión preparatoria (10ª reunión, período 133º) de fecha 4 de diciembre de 2015.

## SUMARIO

1. **Manifestaciones en minoría.** (Pág. 10.)
2. **Izamiento de la bandera nacional.** (Pág. 10.)
3. **Himno Nacional Argentino.** (Pág. 10.)
4. **Convocatoria a sesión especial.** (Pág. 10.)
5. **Juramento e incorporación** de la señora diputada electa por el distrito electoral de Santiago del Estero, doña Estela Mary Neder. (Pág. 11.)
6. **Homenajes:**
  - I. Reconocimiento de la tripulación del “ARA San Juan”. (Pág. 12.)
  - II. A la memoria del dirigente Gustavo Callejas. (Pág. 16.)
  - III. A la memoria del ex vicepresidente de la Nación, doctor Víctor Hipólito Martínez. (Pág. 16.)
  - IV. A la memoria de Justina Lo Cane. (Pág. 19.)
  - V. A la memoria de Marta Vásquez. (Pág. 19.)
  - VI. Al Día de la Gratuidad de la Enseñanza Universitaria. (Pág. 20.)
7. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Defensa del Consumidor, del Usuario y de la Competencia y otras recaídos en los proyectos de ley sobre Régimen de Defensa de la Competencia (2.479-D.-2016 y 2.495-D.-2016). Orden del Día N° 2.031. Se aprueba el dictamen de mayoría con modificaciones. (Pág. 20.)
8. **Consideración** de los dictámenes de la Comisión de Finanzas y otras recaído en el proyecto

de ley sobre financiamiento productivo (19-P.E.-2017). Orden del Día N° 2.033. Se aprueba el dictamen de mayoría con modificaciones. (Pág. 133.)

9. **Consideración** de los dictámenes de las comisiones de Obras Públicas, de Pequeñas y Medianas Empresas y de Presupuesto y Hacienda recaídos en el proyecto de ley por el cual se establece el Régimen de Compre argentino y Desarrollo de Proveedores (9-P.E.-2017, 291-D.-2016, 4.590-D.-2016, 8.571-D.-2016, 18-D.-2017, 1.749-D.-2017, 2.643-D.-2017, 2.944-D.-2017 y 3.448-D.-2017). Orden del Día N° 2.026. Se aprueba el dictamen de mayoría con modificaciones. (Pág. 351.)
10. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Justicia recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo y en los proyectos de ley de los señores diputados Mestre y otros, del señor diputado Raúl Joaquín Pérez, y del señor diputado D’Agostino, por el que se establece el Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y se deroga la ley 27.145 (26-P.E.-2016 y 81-D.-2016, 3.425-D.-2016 y 405-D.-2017). Orden del Día N° 1.302. Se aprueba con modificaciones. (Pág. 415.)
11. **Manifestaciones.** (Pág. 438.)
12. **Consideración** del dictamen de la Comisión de Legislación Penal recaído en el proyecto de ley de modificación sobre acciones dependientes de instancia privada (4.506-D.-2017). Orden del Día N° 2.035. Se aprueba con modificaciones. (Pág. 439.)
13. **Consideración** del dictamen de las comisiones de Legislación General, de Recursos Naturales y Conservación del Ambiente Humano y de Presupuesto y Hacienda recaído en el proyecto de ley del señor diputado Santillán y otros, por el

señoras diputadas Schmidt Liermann y Molina, sobre regulación de la profesión de la meteorología (2.427-D.-2017). Orden del Día N° 2.044. (Pág. 662.)

XVI. **Dictamen** de las comisiones de Cultura, de Educación y de Presupuesto y Hacienda en los proyectos de ley del señor diputado Barletta y otros por los que se declara monumento histórico nacional a la manzana de la Universidad Nacional del Litoral compuesta por los edificios del rectorado y de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, ubicada en la ciudad capital de la provincia de Santa Fe (8.274 y 8.616-D.-2016). Orden del Día N° 2.038. (Pág. 667.)

XVII. **Dictamen** de las comisiones de Turismo y de Legislación General en el proyecto de ley de la señora diputada Lopardo y otros por el que se declara Capital Nacional del Turismo Automovilístico a la ciudad de San José de Balcarce, provincia de Buenos Aires (1.548-D.-2017). Orden del Día N° 2.041. (Pág. 669.)

XVIII. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara de los asuntos a los que se refieren los números 29.I a 29.XVIII de este sumario, con sanción definitiva en los puntos 29.IV y 29.XIV. Se sancionan. (Pág. 670.)

### 30. Consideración conjunta de proyectos de ley:

I. **Proyecto de ley** por el que se declara capital nacional del carnaval artesanal al partido de Lincoln, provincia de Buenos Aires (4.063-D.-2017). (Pág. 671.)

II. **Proyecto de ley** por el que se adopta el uso del bastón rojo y blanco en todo el territorio de la República Argentina como instrumento de orientación y movilidad para las personas con sordo-ceguera (4.700-D.-2017). (Pág. 672.)

III. **Proyecto de ley** por el que se designa a la ruta nacional 150 como “Gabriela Mistral” (5.275-D.-2016). (Pág. 672.)

IV. **Pronunciamiento** de la Honorable Cámara sobre los asuntos a los que se refieren los puntos 30.I a 30.III de este sumario. Se sancionan. (Pág. 673.)

31. **Proposición** de la Presidencia de que la Honorable Cámara se constituya en comisión para producir dictamen sobre el proyecto de ley por el que se declara monumento histórico nacional al Primer Monumento a la Bandera en Pie, sito

en la plaza Manuel Belgrano de la localidad de Burzaco, provincia de Buenos Aires (4.919-D.-2017). (Pág. 673.)

32. **Conferencia** de la Honorable Cámara constituida en comisión para considerar el asunto al que se refiere el número 31 de este sumario. (Pág. 676.)

33. **Consideración** del dictamen de la Honorable Cámara constituida en comisión en el proyecto de ley al que hace referencia el número 31 de este sumario. Se sanciona. (Pág. 676.)

### 34. Apéndice:

I. **Sanciones** de la Honorable Cámara. (Pág. 677.)

II. **Actas** de votación nominal números 1 a 39. (Pág. 876.)

III. **Inserciones** solicitadas por los señores diputados:

1. **Borsani.** (Pág. 1154.)

2. **Burgos.** (Pág. 1155.)

3. **Burgos.** (Pág. 1155.)

4. **Burgos.** (Pág. 1156.)

5. **Burgos.** (Pág. 1158.)

6. **Carrizo (A. C.).** (Pág. 1159.)

7. **Copes.** (Pág. 1161.)

8. **Copes.** (Pág. 1162.)

9. **Copes.** (Pág. 1165.)

10. **De Mendiguren.** (Pág. 1166.)

11. **De Mendiguren.** . (Pág. 1168.)

12. **Ferreyra.** (Pág. 1169.)

13. **Ferreyra.** (Pág. 1172.)

14. **Giordano.** (Pág. 1173.)

15. **Hers Cabral.** (Pág. 1175.)

16. **Kroneberger.** (Pág. 1176.)

17. **López Koëñig.** (Pág. 1177.)

18. **López Koëñig.** (Pág. 1177.)

19. **López Koëñig.** (Pág. 1178.)

20. **Massetani.** (Pág. 1179.)

21. **Mendoza (M.).** (Pág. 1180.)

22. **Mercado.** (Pág. 1181.)

23. **Montfort.** (Pág. 1182.)

24. **Moreau.** (Pág. 1183.)

25. **Nanni.** (Pág. 1184.)

26. **Nanni.** (Pág. 1184.)

27. **Nanni.** (Pág. 1185.)

28. **Nanni.** (Pág. 1185.)

29. **Passo.** (Pág. 1185.)



30. **Pastoriza (M. A.).** (Pág. 1186.)
31. **Patiño.** (Pág. 1187.)
32. **Pitiot.** (Pág. 1188.)
33. **Rossi.** (Pág. 1189.)
34. **Rossi.** (Pág. 1190.)
35. **Rossi.** (Pág. 1190.)
36. **Rossi.** (Pág. 1191.)
37. **Santillán.** (Pág. 1192.)
38. **Sosa.** (Pág. 1192.)
39. **Tomassi.** (Pág. 1193.)
40. **Tomassi.** (Pág. 1194.)
41. **Tundis.** (Pág. 1195.)
42. **Wechsler.** (Pág. 1196.)
43. **Wechsler.** (Pág. 1196.)
44. **Wechsler.** (Pág. 1197.)
45. **Wisky.** (Pág. 1198.)
46. **Wisky.** (Pág. 1199.)
47. **Wisky.** (Pág. 1200.)

—En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los veintidós días del mes de noviembre de 2017, a la hora 11 y 16:

## 1

### MANIFESTACIONES EN MINORÍA

**Sr. Recalde.** — Pido la palabra.

**Sr. Presidente (Monzó).** — Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Recalde.** — Señor presidente: siendo la hora 11 y 16, solicito que la Presidencia invite a los señores diputados a sentarse en sus bancas a efectos de verificar el quórum, y en caso de que no se lo logre se declare fracasada la sesión.

**Sr. Presidente (Monzó).** — Solicito a los señores diputados que se comuniquen con sus compañeros de bloque y los inviten a hacerse presentes en el recinto para lograr el quórum y poder iniciar la sesión.

—A la hora 11 y 24:

## 2

### IZAMIENTO DE LA BANDERA NACIONAL

**Sr. Presidente (Monzó).** — Con la presencia de 130 señores diputados queda abierta la se-

sión especial convocada conforme al requerimiento efectuado por varios señores diputados en número reglamentario.

Invito a la señora diputada por el distrito electoral de Chubut doña Elia Nelly Lagoria y al señor diputado por el distrito electoral de Córdoba don Ramón Ernesto Bernabey a izar la bandera nacional en el mástil del recinto.

—Puestos de pie los señores diputados y el público presente, la señora diputada doña Elia Nelly Lagoria y el señor diputado don Ramón Ernesto Bernabey proceden a izar la bandera nacional en el mástil del recinto. (*Aplausos.*)

## 3

### HIMNO NACIONAL ARGENTINO

**Sr. Presidente (Monzó).** — Invito a los señores diputados y al público presente a entonar las estrofas del Himno Nacional Argentino, que será interpretado por un cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

—Puestos de pie, los señores diputados y el público presente entonan las estrofas del Himno Nacional Argentino. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente (Monzó).** — Agradecemos al cuarteto de cuerdas de la Orquesta de Cámara del Congreso de la Nación.

## 4

### CONVOCATORIA A SESIÓN ESPECIAL

**Sr. Presidente (Monzó).** — Por Secretaría se dará lectura de la resolución dictada por la Presidencia mediante la que se convoca a sesión especial.

**Sr. Secretario (Inchausti).** — Dice así:

Buenos Aires, 17 de noviembre de 2017.

VISTO la presentación efectuada por el señor diputado Mario Raúl Negri y otros señores diputados y señoras diputadas, por la que se solicita la realización de una sesión especial para el día 22 de noviembre de 2017, a las 10:30 horas, a fin de considerar varios expedientes, y;

CONSIDERANDO los artículos 35 y 36 del Reglamento de la Honorable Cámara,

*El presidente de la Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

RESUELVE:

Artículo 1º – Citar a los señores diputados y a las señoras diputadas para el día 22 de noviembre de 2017 a las 10:30 horas, a fin de considerar los siguientes expedientes:

1. 2.479-D.-2016/2.495-D.-16. Defensa y fomento de la competencia. Creación. Derogación de la ley 25.156. O. D. 2.031.

2. 19-P.E.-2017. Mensaje 125/17 y proyecto de ley del 13 de noviembre de 2017 sobre financiamiento productivo. O. D. 2.033.

3. 9-P.E.-2017. Mensaje 41/17. De fecha 23 de mayo de 2017 y proyecto de ley por el cual se establece un régimen de compra argentino y desarrollo de bienes de capital. O. D. 2.026.

4. 26-P.E.-2016/81-D.-2016/3.425-D.-2016/405-D.-2017. Régimen de subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y derogación de la ley 27.145. O. D. 1.302.

5. 4.506-D.-2017. Código Penal. Modificación del artículo 72, sobre acciones dependientes de instancia privada. O. D. 2.035.

6. 21-S.-2017. Convenio sobre Ciberdelito del Consejo de Europa, adoptado en la ciudad de Budapest, Hungría, el 23 de noviembre de 2001. Aprobación. O. D. 1.380.

7. 3.525-D.-2017. Transferencia de inmuebles propiedad de la provincia de Tucumán al Estado nacional con destino a la construcción del Parque Nacional Aconquija. O. D. 2.022.

8. 5.731-D.-2016/5.380-D.-2017. Transferencia de jurisdicción ambiental y dominio eminente para la creación del Parque Nacional Traslasierra, provincia de Córdoba. O. D. 2.024.

9. 294-S.-2016. Proyecto de ley en revisión por el cual se establece el desarrollo de la Marina Mercante Nacional y la integración fluvial regional. O. D. 2.028.

10. 293-S.-2016. Proyecto de ley en revisión por el cual se crea el Régimen de Promoción de la Industria Naval Argentina. O. D. 2.027.

11. 1.301-D.-2017. Creación del Programa Mapa Federal de Pymes. O. D. 2.034.

12. 5.876-D.-2017. Reconocer la actuación de los ciudadanos en la guerra del Atlántico Sur por sus relevantes méritos, valor y heroísmo en defensa de la patria.

13. 18-S.-2016. Modificación de la ley 26.216 (Programa Nacional de Entrega Voluntaria de Armas de Fuego), estableciendo la vigencia del mismo hasta que se cumplan sus objetivos. O. D. 2.029.

14. 689-D.-2017. Registro Nacional de Condenados por Delitos contra la Integridad Sexual. Creación. O. D. 1.317.

Artículo 2º: Comuníquese y archívese.

*Emilio Monzó.*

**Sr. Presidente (Monzó).** – Teniendo en cuenta que el proyecto de ley por el que se reconoce la actuación de los ciudadanos en la guerra del Atlántico Sur por sus relevantes méritos, valor y heroísmo en defensa de la Patria, expediente 5.876-D.-2017, no cuenta con dictamen de comisión, se va a votar si la Honorable Cámara habilita su tratamiento. Se requieren dos tercios de los votos de los miembros presentes.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente (Monzó).** – Queda aprobado su tratamiento.

La Presidencia informa que la ampliación del temario irá considerándose en el transcurso de la sesión, una vez que se vaya acordando con los diferentes bloques qué asuntos serán incorporados para su tratamiento.

5

**JURAMENTO E INCORPORACIÓN**

**Sr. Presidente (Monzó).** – Obra en Secretaría el informe de la Junta Electoral de la provincia de Santiago del Estero en el que se determina, según el orden de lista, quién debe ocupar la vacante producida por el señor diputado don José Alberto Herrera, quien ha dejado de pertenecer a esta Honorable Cámara.

La Presidencia informa que se encuentra en antecámara la señora diputada electa por el distrito electoral de Santiago del Estero doña Estela Mary Neder.

Si hubiere asentimiento de la Honorable Cámara, se la invitará a aproximarse al estrado para prestar juramento.

–Asentimiento.

**Sr. Presidente (Monzó).** – Invito a la señora diputada electa por el distrito de Santiago del Estero a prestar juramento.

–Puestos de pie los señores diputados y el público presente, y requerido por el señor presidente el juramento de acuerdo con las fórmulas del artículo 10 del reglamento, la señora diputada doña Estela Mary Neder jura por Dios, la Patria y los Santos Evangelios, y se incorpora a la Honorable Cámara. (Aplausos.)

Se comunicará al Honorable Senado. (*Aplausos.*)

Tiene la palabra el señor diputado por San Juan.

**Sr. Gioja.** – Señor presidente: llegué al recinto cuando ya se había votado el proyecto en general. Es por ello que solicito que conste en la versión taquigráfica mi voto afirmativo.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Así constará, señor diputado.

Asimismo, la Presidencia deja constancia del voto afirmativo de los señores diputados Massa, Ciampini, Alejandro Snopek, Di Stefano, Villar Molina, Laspina, Borsani e Igon.

Tiene la palabra la señora diputada por Buenos Aires.

**Sra. Camaño.** – Señor presidente: habíamos acordado incorporar el tratamiento de diversas iniciativas al finalizar la consideración de este asunto.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En cuanto la Secretaría finalice su procesamiento, las pondremos en tratamiento.

## 10

### RÉGIMEN DE SUBROGANCIAS PARA LA JUSTICIA NACIONAL Y FEDERAL Y DEROGACIÓN DE LA LEY 27.145

**Sr. Presidente** (Monzó). – Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Justicia –Orden del Día N° 1.302– recaído en el proyecto de ley del Poder Ejecutivo y en los proyectos de ley de los señores diputados Mestre y otros, del señor diputado Raúl Joaquín Pérez, y del señor diputado D’Agostino, por el que se establece el Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y se deroga la ley 27.145 (expedientes 26-P.E.-2016, 81-D.-2016, 3.425-D.-2016 y 405-D.-2017).

#### (Orden del Día N° 1.302)

#### Dictamen de comisión

#### Honorable Cámara:

La Comisión de Justicia ha considerado el mensaje 96/16 y el proyecto de ley del Poder Ejecutivo y los proyectos de ley de los señores diputados Mestre y otros, el de Pérez (R.J), y el de D’Agostino, por los que se establece un Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y se deroga la ley 27.145; y, por las razones expuestas en el informe que se

acompaña y las que dará oportunamente el miembro informante, aconseja la sanción del siguiente

#### PROYECTO DE LEY

#### *El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1° – La integración transitoria de los tribunales inferiores de la Nación en caso de licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de sus jueces titulares se denomina subrogancia.

Para los casos de recusación o excusación, se aplicarán las reglas previstas en los códigos procesales aplicables a la jurisdicción territorial y al fuero de que se trate, y subsidiariamente, los términos de la presente ley.

Art. 2° – En caso de licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de los jueces de primera instancia de cualquier fuero o jurisdicción, la cámara respectiva procederá a la designación de un (1) juez subrogante dentro de los tres (3) días de ocurrida la causa que motivara la subrogancia, y de acuerdo al siguiente orden:

- a) Con un (1) juez de igual competencia y de la misma jurisdicción territorial o, en su defecto, de la misma jurisdicción territorial y de competencia similar o, cuando ello no fuere posible, con un juez de la jurisdicción territorial más próxima, con excepción de aquellos jueces que registren atrasos significativos en las causas a su cargo;
- b) Con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8° y 9° de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjueres que residan en la jurisdicción territorial del juzgado de que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

A los efectos de las designaciones previstas en este artículo, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente ley, la cámara respectiva, en acuerdo plenario, dictará un reglamento que contemple procedimientos objetivos de designación, entre los cuales se dará prioridad al sorteo público.

Art. 3° – En caso de licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de los miembros de los tribunales orales en lo criminal federal con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o en las provincias, y de los tribunales orales en lo penal económico, la Cámara Federal de Casación Penal designará un (1) miembro subrogante dentro de los tres (3) días de ocurrida la causa que motivara la subrogancia, de acuerdo al siguiente orden:

- a) Con un (1) miembro de un tribunal de igual competencia y de la misma jurisdicción territorial o, en su defecto, de la misma jurisdicción

territorial y de competencia similar o, cuando ello no fuere posible, con un miembro de un tribunal de la jurisdicción más próxima, con excepción de aquellos jueces que registren atrasos significativos en las causas a cargo;

- b) Con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjuer que residan en la jurisdicción territorial del juzgado de que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

A los efectos de las designaciones previstas en este artículo, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente ley, la cámara respectiva, en acuerdo plenario, dictará un reglamento que contemple procedimientos objetivos de designación, entre los cuales se dará prioridad al sorteo público.

Art. 4º – En caso de licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de los miembros de los tribunales orales en lo criminal y de los tribunales orales de menores con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional con asiento en la misma ciudad designará un (1) subrogante dentro de los tres (3) días de ocurrida la causa que motivara la subrogancia, de acuerdo al siguiente orden:

- a) Con un (1) miembro de un tribunal de igual competencia y de la misma jurisdicción territorial o, en su defecto, de la misma jurisdicción territorial y de competencia similar o, cuando ello no fuere posible, con un miembro de un tribunal de la jurisdicción territorial más próxima, con excepción de aquellos jueces que registren atrasos significativos en las causas a cargo;
- b) Con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjuer que residan en la jurisdicción territorial del juzgado de que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

A los efectos de las designaciones previstas en este artículo, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente ley, la cámara respectiva, en acuerdo plenario, dictará un reglamento que contemple procedimientos objetivos de designación, entre los cuales se dará prioridad al sorteo público.

Art. 5º – En caso de licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de los miembros de las cámaras nacionales o federales, será el propio tribunal quien resuelva la subrogancia, de conformidad con lo que a continuación se dispone:

La Cámara Federal de Casación Penal, las cámaras federales de apelaciones y la Cámara Nacional de Ape-

laciones en lo Penal Económico se integrarán por sorteo público entre los demás miembros de cada una de aquéllas. De no ser posible, la designación se efectuará con los jueces de la cámara siguiente que se encuentre en la misma jurisdicción territorial, según el orden precedentemente establecido. Si ello no fuera viable, se integrará por sorteo público, con los miembros de los tribunales orales, y en defecto de éstos, con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjuer que residan en la jurisdicción territorial de la cámara que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

La Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional y la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional, ambas con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se integrarán, por sorteo público entre los demás miembros de cada una de aquéllas. De no ser posible, la designación se efectuará, en cada cámara, con los jueces de la otra. Si ello no fuera viable, se integrará por sorteo público con los miembros de tribunales orales, y en defecto de éstos, con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjuer que residan en la jurisdicción territorial de la cámara que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

Las cámaras nacionales de apelaciones en lo civil y comercial federal, en lo contencioso administrativo federal, la Cámara Federal de la Seguridad Social y las cámaras nacionales de apelaciones en lo civil, en lo comercial, del trabajo y en las relaciones de consumo, con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se integrarán por sorteo público, entre los demás miembros de cada una de aquéllas. Si ello no fuera viable, se integrarán con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjuer que residan en la jurisdicción territorial de la cámara que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

Art. 6º – En caso de licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de cargos de la Cámara Nacional Electoral con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ésta se integrará por sorteo público entre los miembros de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal y en caso de que ello no resultara posible, entre los miembros de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, ambas con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En caso de licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de los miembros de los tribunales inferiores con competencia electoral, la designación será realizada por la Cámara Nacional Electoral con



asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a partir de una lista de candidatos elaborada por el Consejo de la Magistratura, conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 9° de esta ley. A tales efectos, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente, la Cámara Nacional Electoral dictará un reglamento que contemple procedimientos objetivos de designación, entre los cuales se dará prioridad al sorteo público.

Art. 7° – Una vez cumplimentado el orden de prelación establecido en los artículos 2°, 3° y 4° de la presente, las cámaras de apelaciones podrán convocar a:

- a) Jueces titulares designados por el Poder Ejecutivo nacional, con acuerdo del Honorable Senado de la Nación, que no hubiesen sido puestos en funciones por resultar integrantes de un tribunal o juzgado no habilitado y que tengan competencia material afín;
- b) Magistrados jubilados en los términos del artículo 16 de la ley 24.018 y sus modificatorias, que no hubieran alcanzado la edad de setenta y cinco (75) años.

Los interesados contemplados en el inciso b) del presente artículo deberán inscribirse en el registro que al efecto habiliten las respectivas cámaras.

A los efectos de designar jueces subrogantes que no registren atrasos significativos, las cámaras de apelaciones deberán establecer, como requisito mínimo, que no registren incumplimientos reiterados en los plazos legales para el dictado de sentencias que establecen los códigos procesales aplicables.

Art. 8° – El Consejo de la Magistratura elaborará una lista de conjuces por cada cámara nacional o federal para actuar en la misma cámara y en todos los juzgados que de ella dependan. Podrán integrar la lista de conjuces, sin que se les requiera un nuevo concurso público de antecedentes, los postulantes que hubieran integrado ternas enviadas al Poder Ejecutivo nacional en los últimos tres (3) años a computar desde la fecha de entrada en vigencia de la presente ley y que hubiesen obtenido más del cincuenta por ciento (50 %) de puntuación en la instancia de oposición. En este supuesto se deberá requerir la previa conformidad de los posibles integrantes.

Las listas de conjuces deberán ser aprobadas por el plenario del Consejo de la Magistratura por mayoría de dos tercios (2/3) de sus miembros presentes. Una vez aprobadas serán remitidas al Poder Ejecutivo nacional, que designará de entre aquéllos, y con acuerdo del Honorable Senado de la Nación, entre diez (10) y treinta (30) conjuces por cada cámara nacional o federal, según la necesidad de las respectivas jurisdicciones.

Art. 9° – Los aspirantes que deseen integrar las listas de conjuces deberán inscribirse ante la Comisión de Selección de Magistrados y Escuela Judicial del Consejo de la Magistratura, la que establecerá la oportunidad y el procedimiento correspondiente.

Art. 10. – No podrán integrar las listas de conjuces las personas que, al momento de la aprobación de las listas por el plenario del Consejo de la Magistratura o, en su caso, en el momento de la designación por el Poder Ejecutivo nacional:

- a) Hubiesen sido designados magistrados titulares del Poder Judicial de la Nación o del Ministerio Público;
- b) Se encontraren suspendidos o removidos del Poder Judicial de la Nación;
- c) Estén alcanzados por las incompatibilidades previstas en el decreto ley 1.285/58, ratificado por ley 14.467 y sus modificaciones;
- d) Hubieran desempeñado cargo o función pública jerárquica durante la última dictadura cívico-militar en el orden nacional, provincial o municipal;
- e) Se encontraren procesados, o su equivalente en las jurisdicciones locales, por delitos dolosos, y dicho procesamiento se encontrare firme.

Al momento de su designación como jueces subrogantes, deberán declarar que no se encuentran incurso en ninguna de las causales mencionadas precedentemente. Los reglamentos que dicten las cámaras respectivas deberán contemplar mecanismos para dar cumplimiento a esta obligación.

Art. 11. – Quienes resulten designados jueces subrogantes tendrán derecho a una retribución equivalente a la que corresponda a la función que desarrollen. Si se tratare de magistrados que ejercen su cargo simultáneamente con otro de igual jerarquía, su tarea será remunerada con un incremento consistente en la tercera parte de la retribución que corresponda a la función que subroga. En ambos casos, la retribución se aplicará mientras dure el plazo de la subrogancia.

Art. 12. – Los procedimientos disciplinarios y de remoción de los subrogantes se realizarán en los mismos términos que los establecidos para los jueces titulares.

Art. 13. – Los jueces subrogantes permanecerán en el cargo hasta el cese de la causal que generó su designación. En ningún caso la subrogancia podrá exceder el plazo de un (1) año contado desde la designación, prorrogable por igual plazo siempre que medie causa justificada, a cuyo vencimiento se producirá la caducidad de pleno derecho de aquélla y serán inválidas las actuaciones que se realizaren con posterioridad, sin perjuicio de las sanciones administrativas o penales que pudieren corresponder.

Las cámaras deberán informar bimestralmente al Consejo de la Magistratura la situación de subrogancia de sus respectivas jurisdicciones.

En el supuesto de que la causal que generó la licencia, suspensión, vacancia, remoción u otro impedimento de un magistrado sea definitiva, la cámara deberá comunicar tal situación dentro de los tres (3)

días de producida la vacante al Consejo de la Magistratura, a fin de dar cumplimiento al procedimiento de selección y designación definitiva en los términos del artículo 99, inciso 4, de la Constitución Nacional.

La vigencia de la función del juez subrogante de un tribunal oral podrá extenderse exclusivamente en aquellas causas en que ya hubiere sido sorteado al momento de operarse la caducidad del nombramiento, al solo efecto de resolverlas y hasta tanto se dicte la sentencia definitiva.

Art. 14. – Será nula, de nulidad absoluta, la designación de un juez subrogante para desempeñar funciones en un juzgado o tribunal que no hubiese contado previamente con magistrados titulares designados conforme al procedimiento constitucional ordinario.

Art. 15. – La presente ley entrará en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial.

Art. 16. – Derógase la ley 27.145.

Art. 17. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

Sala de la comisión, 25 abril de 2017.

*Diego M. Mestre. – Anabella R. Hers Cabral. – María G. Burgos. – Guillermo M. Durand Cornejo. – Daniel A. Lipovetzky. – Miguel Nanni. – Luis A. Petri. – Cornelia Schmidt Liermann. – Alicia Terada. – Pablo G. Tonelli.*

En disidencia parcial:

*Pablo F. J. Kosiner. – Raúl J. Pérez. – Julio C. A. Raffo.*

## INFORME

*Honorable Cámara:*

La Comisión de Justicia ha considerado el mensaje 96/16 y el proyecto de ley del Poder Ejecutivo y los proyectos de ley de los señores diputados Mestre, Pérez, R. y D'Agostino, por los que se establece un Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y se deroga la ley 27.145; y luego de un exhaustivo análisis, los unifica en un solo dictamen y aconseja su sanción, con modificaciones.

*Diego Mestre.*

## ANTECEDENTES

### I

#### Mensaje del Poder Ejecutivo

*Buenos Aires, 7 de septiembre de 2016.*

*Al Honorable Congreso de la Nación:*

Tengo el agrado de dirigirme a vuestra honorabilidad con el objeto de someter a su consideración un proyecto de ley tendiente a fijar el modo de cubrir las vacantes transitorias en los tribunales inferiores que integran el Poder Judicial de la Nación con procedi-

mientos adecuados al texto y al espíritu de la Constitución Nacional.

El presente proyecto se enmarca dentro de los lineamientos estratégicos que ha fijado el Poder Ejecutivo nacional con el propósito de dotar a la Justicia de las herramientas necesarias para ofrecer un mejor servicio a todos los habitantes de la Nación y aspira a lograr que la Justicia se transforme en un actor relevante, útil y eficaz en la vida de los argentinos.

Previo a resaltar los cambios que mediante este proyecto se propone, resulta necesario hacer una breve reseña de las últimas normas vinculadas a la materia.

La ley 25.876 incorporó, como inciso 15 al artículo 7º de la ley 24.937 y sus modificatorias, como facultad del Consejo de la Magistratura, la de dictar los reglamentos que establezcan el procedimiento y los requisitos para la designación de jueces subrogantes, en los casos de licencia o suspensión de su titular y transitorios en los casos de vacancia para los tribunales inferiores, lo que generó el dictado de la resolución del Consejo de la Magistratura 76 del 18 de marzo de 2004, que fue objeto de una elevada cantidad de planteos judiciales hasta expedirse la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Rosza” (*Fallos*, 330:2361). Todo ello motivó la sanción de la ley 26.372, que específicamente estableció que los jueces subrogantes podrían serlo siempre que hayan sido designados de acuerdo con el procedimiento previsto por la Constitución Nacional, disposición que también estableció la ley 26.376, actualmente ambas derogadas por el artículo 9º de la ley 27.145.

A pesar de que tanto la Corte Suprema de Justicia de la Nación como el Honorable Congreso de la Nación, en ese entonces, fijaron como pauta rectora de las subrogancias que dichos jueces sean designados de conformidad con el mecanismo dispuesto por la Constitución Nacional, la ley 27.145 estableció un régimen que, a la postre, resultó declarado inconstitucional por el máximo tribunal (causa “Uriarte, Rodolfo Marcelo y otro con Consejo de la Magistratura de la Nación s/ acción mere declarativa de inconstitucionalidad”, del 4/11/2015).

El referido régimen, declarado inconstitucional, dejaba al arbitrio de los gobernantes, a través del Consejo de la Magistratura, la posibilidad de cubrir cargos vacantes y completarlos con subrogantes designados por fuera de los mecanismos constitucionales, carentes de toda independencia y sujetos a la voluntad de mayorías circunstanciales. Dicha modalidad es contraria a la división de poderes que rige nuestro sistema republicano.

En este contexto, y teniendo en cuenta los lineamientos fijados por el máximo tribunal en el fallo “Uriarte” precedentemente citado, resulta imperioso determinar, en plena sintonía con el texto constitucional, la manera en que se cubrirán las vacantes transitorias que se produzcan en el Poder Judicial de la Nación.

En este sentido, es fundamental señalar que la norma proyectada propone establecer el modo de designación transitorio de jueces para situaciones excepcionales. Así, el Poder Ejecutivo nacional, a través del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, propondrá, en lo que constitucionalmente le compete, a que las vacantes en el Poder Judicial de la Nación se cubran por magistrados titulares que hayan sido designados en el marco establecido por la Constitución Nacional.

A través del proyecto que se impulsa se busca que el modo de designar jueces subrogantes sea concordante con la Constitución Nacional y que la designación no sea una facultad del Consejo de la Magistratura, teniendo en cuenta que ni la Carta Fundamental ni la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia de la Nación le otorgan dicha potestad.

En tal sentido, el proyecto que se somete a consideración del Honorable Congreso de la Nación confirma que el rol del Consejo de la Magistratura consiste en promover la selección de magistrados para que el Poder Ejecutivo nacional cubra las vacantes existentes de manera definitiva, con acuerdo del Honorable Senado de la Nación.

Por este motivo, la iniciativa legislativa que se promueve otorga al Consejo de la Magistratura la facultad de confeccionar las listas de conjuces, a fin de que el Poder Ejecutivo nacional, con acuerdo del mencionado cuerpo parlamentario, proceda a su selección conforme con la Constitución Nacional.

De esta manera quedan debidamente delimitados los roles constitucionales de cada uno de los órganos mencionados.

En cuanto al modo de designación de los jueces subrogantes, se entiende que el método más eficaz es el que se propone, dotando a las cámaras competentes de un modo de selección de los mismos en cumplimiento de las normas constitucionales, consistentemente interpretadas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los fallos precedentemente citados. El objetivo del proyecto que se acompaña es generar los mecanismos eficientes para lograr un sistema institucional en el cual se privilegie la designación de jueces titulares que puedan cumplir su rol de manera independiente y, subsidiariamente, cubrir mediante un modo eficaz las vacantes de manera transitoria.

Entre los aspectos más relevantes del proyecto, se dota a las cámaras competentes de las herramientas necesarias para que procedan a la designación de los jueces subrogantes. En lo relativo a los jueces de primera instancia y tribunales orales, se privilegia que la vacante sea cubierta por un (1) juez de igual grado y competencia, siempre y cuando los juzgados de los que resulten titulares no registren atrasos significativos. Asimismo, se fijan reglas para los casos en los cuales no es posible cubrir transitoriamente la vacante con jueces de igual grado y competencia y se establecen los mecanismos de designación de conjuces,

de conformidad con lo establecido en la Constitución Nacional y por la jurisprudencia antes mencionada de la Corte Suprema de Justicia de la Nación. Por último, en cuanto a la integración de las listas de conjuces a ser elevadas al Poder Ejecutivo nacional, se establecen mecanismos para conformar aquéllas con aspirantes que ya hayan concursado, siempre que hubieran obtenido un resultado adecuado. De esta manera se busca fijar procedimientos eficientes para la confección de las listas de conjuces, cuestión que resulta imperiosa.

Asimismo, se determinan reglas objetivas para la subrogancia de las distintas cámaras federales y nacionales de apelaciones, así como en lo atinente a la Cámara Nacional Electoral con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Es importante destacar que el presente proyecto de ley intenta recoger las sugerencias recibidas en las reuniones mantenidas por las autoridades del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos con los distintos actores relevantes, tales como la Asociación de Magistrados y Funcionarios de la Justicia Nacional, los colegios de abogados y organizaciones de la sociedad civil, por lo que ha sido elaborado en el marco del Programa Justicia 2020, en cuyo contexto fueron recibidos valiosos aportes de más de cincuenta (50) participantes.

Por las razones esbozadas, es que el presente proyecto resulta necesario para dotar a la Justicia de las herramientas requeridas para brindar un mejor y más efectivo servicio a los habitantes de la Nación.

Por todo lo expuesto, se solicita al Honorable Congreso de la Nación la pronta sanción del proyecto de ley que se acompaña.

Dios guarde a vuestra honorabilidad.

Mensaje 96

MAURICIO MACRÍ.

*Marcos Peña. – Germán C. Garavano.*

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

#### RÉGIMEN DE SUBROGANCIAS PARA LA JUSTICIA NACIONAL Y FEDERAL

Artículo 1° – La integración transitoria de los tribunales inferiores de la Nación en caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de sus jueces titulares se denomina subrogancia.

Para los casos de recusación o excusación, se aplicarán las reglas previstas en los códigos procesales aplicables a la jurisdicción y al fuero de que se trate y, subsidiariamente, los términos de la presente ley.

Art. 2° – En caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción, u otro impedimento de los jueces de primera instancia de cualquier fuero o jurisdicción, la cá-

mara respectiva procederá a la designación de un (1) juez subrogante dentro de los tres (3) días de ocurrida la causa que motivara la subrogancia, con la salvedad de lo dispuesto en el artículo 15 de la presente ley, de acuerdo al siguiente orden:

- a) Con un (1) juez de igual competencia y de la misma jurisdicción o, en su defecto, de la más próxima, con excepción de aquellos jueces que registren atrasos significativos en las causas a su cargo;
- b) Con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjuer que residan en la jurisdicción del juzgado de que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

A los efectos de las designaciones previstas en este artículo, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente ley, la cámara respectiva, en acuerdo plenario, dictará un reglamento que contemple procedimientos objetivos de designación, entre los cuales se incluirá el sorteo público.

Art. 3º – En caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de los miembros de los Tribunales orales en lo criminal federal con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o en las provincias, y de los tribunales orales en lo penal económico, la Cámara Federal de Casación Penal designará un (1) miembro subrogante dentro de los tres (3) días de ocurrida la causa que motivara la subrogancia, con la salvedad de lo dispuesto en el artículo 15 de la presente ley, de acuerdo al siguiente orden:

- a) Con un (1) miembro de un tribunal de igual competencia y de la misma jurisdicción o, en su defecto, de la más próxima, con excepción de aquellos jueces que registren atrasos significativos en las causas a su cargo;
- b) Con un (1) conjuer integrante de la lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley; la cámara respectiva dará preeminencia a aquellos conjuer que residan en la jurisdicción del juzgado de que se trate y, entre éstos, a los secretarios judiciales en la jurisdicción en cuestión que integren la referida lista.

A los efectos de las designaciones previstas en este artículo, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente ley, la cámara respectiva, en acuerdo plenario, dictará un reglamento que contemple procedimientos objetivos de designación, entre los cuales se incluirá el sorteo público.

Art. 4º – En caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de los miembros de los tribunales orales en lo criminal y de los tribunales ora-

les de menores con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, la Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional con asiento en la misma ciudad designará un (1) subrogante dentro de los tres (3) días de ocurrida la causa que motivara la subrogancia, con la salvedad de lo dispuesto en el artículo 15 de la presente ley, de acuerdo al siguiente orden:

- a) Con un (1) miembro de un tribunal de igual competencia, con excepción de aquellos jueces que registren atrasos significativos en las causas a su cargo;
- b) Con un (1) conjuer integrante de una lista confeccionada de acuerdo con lo dispuesto por los artículos 8º y 9º de la presente ley.

A los efectos de las designaciones previstas en este artículo, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente ley, la cámara respectiva, en acuerdo plenario, dictará un reglamento que contemple mecanismos objetivos de designación, entre los cuales se incluirá el sorteo público.

Art. 5º – En caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de los miembros de las cámaras nacionales o federales, será el propio tribunal quien resuelva la subrogancia, de conformidad con lo que a continuación se dispone.

La Cámara Federal de Casación Penal, las cámaras federales de apelaciones y la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico, se integrarán por sorteo público entre los demás miembros de cada una de aquéllas. De no ser ello posible, la designación se efectuará con los jueces de la cámara siguiente que se encuentre en la misma jurisdicción, según el orden precedentemente establecido. Si ello no fuere viable, se integrará, por sorteo público, con los miembros de tribunales orales o con jueces de primera instancia que dependan de la cámara que deba integrarse, siempre que no registren atrasos significativos en las causas a su cargo.

La Cámara Nacional de Casación en lo Criminal y Correccional y la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional, ambas con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se integrarán, por sorteo público, entre los demás miembros de cada una de aquéllas. De no ser ello posible, la designación se efectuará, en cada cámara, con los jueces de la otra. Si ello no fuere viable, se integrará, por sorteo público, con los miembros de tribunales orales o con jueces de primera instancia que dependan de la cámara que deba integrarse, siempre que no registren atrasos significativos en las causas a su cargo.

Las cámaras nacionales de apelaciones en lo civil y comercial federal, en lo contencioso administrativo federal, la Cámara Federal de la Seguridad Social y las cámaras nacionales de apelaciones en lo civil, en lo comercial, del trabajo y en las relaciones de consumo, con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, se integrarán, por sorteo público, entre los



demás miembros de cada una de aquéllas. Si ello no fuere viable, se integrarán, por sorteo público, con los jueces de primera instancia que dependan de la cámara que deba integrarse, siempre que no registren atrasos significativos en las causas a su cargo.

De resultar imposible la utilización de los sistemas de integración establecidos en los párrafos precedentes, la designación se realizará por sorteo público entre los integrantes de la lista de conjucees prevista en los artículos 8° y 9° de la presente ley.

En todos los casos contemplados en este artículo deberán tenerse en cuenta las salvedades establecidas en el artículo 15 de la presente ley.

Art. 6° – En caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de cargos de la Cámara Nacional Electoral con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, ésta se integrará por sorteo público entre los miembros de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil y Comercial Federal y, en caso de que ello no resultara posible, entre los miembros de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, ambas con sede en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de los miembros de los tribunales inferiores con competencia electoral, la designación será realizada por la Cámara Nacional Electoral con asiento en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a partir de una lista de candidatos elaborada por el Consejo de la Magistratura, conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 9° de esta ley. A tales efectos, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente, la Cámara Nacional Electoral dictará un reglamento que contemple mecanismos objetivos de designación, entre los cuales se incluirá el sorteo público.

En todos los casos contemplados en este artículo deberán tenerse en cuenta las salvedades establecidas en el artículo 15 de la presente ley.

Art. 7° – A los efectos de dar cumplimiento a lo dispuesto en los incisos a) de los artículos 2°, 3° y 4° de la presente, las cámaras de apelaciones podrán convocar a:

- a) Magistrados jubilados en los términos del artículo 16 de la ley 24.018 y sus modificatorias;
- b) Jueces titulares designados por el Poder Ejecutivo nacional, con acuerdo del Honorable Senado de la Nación, que no hubiesen sido puestos en funciones por resultar integrantes de un tribunal o juzgado no habilitado y que tengan competencia material afín.

En ambos supuestos los interesados deberán inscribirse en los registros que al efecto habiliten las respectivas cámaras.

A los efectos de designar jueces subrogantes que no registren atrasos significativos, las cámaras de ape-

laciones deberán establecer, como requisito mínimo, que no registren incumplimientos reiterados en los plazos legales para el dictado de sentencias que establecen los códigos procesales aplicables.

Art. 8°.– El Consejo de la Magistratura confeccionará, cada tres (3) años, las listas de conjucees correspondientes a los fueros, instancias y jurisdicciones que resulten necesarias, que estarán integradas por abogados de la matrícula nacional o federal, según el caso, y por secretarios judiciales, siempre que reúnan los requisitos exigidos por la legislación vigente para los cargos que deban desempeñar.

Los integrantes de las listas serán seleccionados mediante concurso público de antecedentes.

El Consejo de la Magistratura elaborará una lista de conjucees por cada Cámara Nacional o Federal para actuar en la misma cámara y en todos los juzgados que de ella dependan.

Podrán integrar la lista de conjucees, sin que se les requiera un nuevo concurso público de antecedentes, los postulantes que hubieran integrado ternas enviadas al Poder Ejecutivo nacional en los últimos tres (3) años a computar desde la fecha de entrada en vigencia de la presente ley y que hubiesen obtenido más del cincuenta por ciento (50 %) de puntuación en la instancia de oposición. En este supuesto se deberá requerir la previa conformidad de los posibles integrantes.

Las listas de conjucees deberán ser aprobadas por el plenario del Consejo de la Magistratura por mayoría de dos tercios (2/3) de sus miembros. Una vez aprobadas serán remitidas al Poder Ejecutivo nacional, que designará de entre aquéllos, y con acuerdo del Honorable Senado de la Nación, entre diez (10) y treinta (30) conjucees por cada Cámara Nacional o Federal, según la necesidad de las respectivas jurisdicciones.

Art. 9° – Los aspirantes que deseen integrar las listas de conjucees deberán inscribirse ante la Comisión de Selección de Magistrados y Escuela Judicial del Consejo de la Magistratura, la que establecerá la oportunidad y el procedimiento correspondiente.

Los postulantes serán incorporados a las listas de conjucees una vez aprobadas y superadas todas las etapas de los concursos públicos respectivos.

Art. 10.– No podrán integrar las listas de conjucees las personas que, al momento de la aprobación de las listas por el plenario del Consejo de la Magistratura o, en su caso, en el momento de la designación por el Poder Ejecutivo nacional:

- a) Hubiesen sido designados magistrados titulares del Poder Judicial de la Nación o del Ministerio Público;
- b) Se encontraren suspendidos o removidos del Poder Judicial de la Nación;
- c) Estén alcanzados por las incompatibilidades previstas en el decreto ley 1.285/58, ratificado por ley 14.467 y sus modificaciones;

- d) Hubieran desempeñado cargo o función pública jerárquica durante la última dictadura cívico-militar en el orden nacional, provincial o municipal;
- e) Se encontraran procesados, o su equivalente en las jurisdicciones locales, por delitos dolosos, y dicho procesamiento se encontrare firme.

Al momento de su designación como jueces subrogantes, deberán declarar que no se encuentran incurso en ninguna de las causales mencionadas precedentemente. Los reglamentos que dicten las cámaras respectivas deberán contemplar mecanismos para dar cumplimiento a esta obligación.

Art. 11. – Quienes resulten designados jueces subrogantes tendrán derecho a una retribución equivalente a la que corresponda a la función que desarrollen. Si se tratare de magistrados que ejercen su cargo simultáneamente con otro de igual jerarquía, su tarea será remunerada con un incremento consistente en la tercera parte de la retribución que corresponda a la función que subroga. En ambos casos, la retribución se aplicará mientras dure el plazo de la subrogancia.

Art. 12. – Los procedimientos disciplinarios y de remoción de los subrogantes se realizarán en los mismos términos que los establecidos para los jueces titulares.

Art. 13. – Los jueces subrogantes permanecerán en el cargo hasta el cese de la causal que generó su designación. En ningún caso la subrogancia podrá exceder el plazo de un (1) año contado desde la designación, prorrogable por igual plazo siempre que medie causa justificada, a cuyo vencimiento se producirá la caducidad de pleno derecho de aquella y serán inválidas las actuaciones que se realizaren con posterioridad, sin perjuicio de las sanciones administrativas o penales que pudieren corresponder.

Las cámaras deberán informar bimestralmente al Consejo de la Magistratura la situación de subrogancias de sus respectivas jurisdicciones.

En el supuesto de que la causal que generó la licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de un magistrado sea definitiva, la cámara deberá comunicar tal situación dentro de los tres (3) días de producida la vacante al Consejo de la Magistratura, a fin de dar cumplimiento al procedimiento de selección y designación definitiva en los términos del artículo 99, inciso 4, de la Constitución Nacional.

La vigencia de la función del juez subrogante de un tribunal oral podrá extenderse exclusivamente en aquellas causas en que ya hubiere sido sorteado al momento de operarse la caducidad del nombramiento, al solo efecto de resolverlas y hasta tanto se dicte la sentencia definitiva.

Art. 14. – Será nula, de nulidad absoluta, la designación de un juez subrogante para desempeñar funciones en un juzgado o tribunal que no hubiese contado previamente con magistrados titulares designados conforme al procedimiento constitucional ordinario.

Art. 15. – En caso de licencia, vacancia, suspensión, remoción u otro impedimento de los jueces de los tribunales inferiores de la Nación alcanzados por la presente ley, menores a sesenta (60) días, y cuyo procedimiento de reemplazo temporario estuviera regulado por reglamentos especiales, corresponderá a la cámara o tribunal del fuero respectivo la designación del reemplazante y se aplicarán las reglas de dichos reglamentos y, subsidiariamente, los términos de la presente ley.

Art. 16. – La presente ley entrará en vigencia el día siguiente al de su publicación en el Boletín Oficial.

Las listas de conjuces que hasta ese momento contaran con acuerdo del Honorable Senado de la Nación, continuarán vigentes a los fines de la presente ley.

Art. 17. – Derógase la ley 27.145.

Art. 18. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

MAURICIO MACRI.

*Marcos Peña. – Germán C. Garavano.*

2

PROYECTO DE LEY

## SISTEMA DE SUBROGANCIAS JUDICIALES PARA EL FUERO FEDERAL Y NACIONAL

Artículo 1º – *Objeto.* La presente ley tiene por objeto la implementación de un remedio excepcional de política judicial mediante un régimen de subrogaciones, ante supuestos de ausencia transitoria o permanente del juez titular de un determinado tribunal del fuero nacional y federal, persiguiendo mantener el normal funcionamiento de la administración de justicia mediante el reemplazo de dicho magistrado, sea para una causa en particular –recusación o excusación– o para todas aquellas que se encuentren en trámite y que se inicien con posterioridad –vacancia, licencia, suspensión o cualquier otro impedimento– hasta tanto cese el impedimento o se cubra definitivamente la vacante mediante el procedimiento que la Constitución prevé a tal fin.

Art. 2º – *Supuestos.* El Consejo de la Magistratura, en el supuesto de existir cargos acéfalos de jueces de tribunales inferiores a la Corte Suprema de Justicia de la Nación por cualquiera de los impedimentos descritos en el artículo 1º de la presente normativa, y que el mismo sea superior a sesenta (60) días, procederá a designar subrogantes de acuerdo a lo establecido en el artículo 3º de la presente ley. En caso de excusación, recusación o licencia inferior o igual al plazo referido, la designación será realizada por la cámara del fuero que se trate.

Art. 3º – El Consejo de la Magistratura, por dos tercios de los miembros presentes, procederá a la designación de un subrogante para el cargo de magistrado que se encuentre acéfalo conforme el siguiente orden de prelación:

- a) Con un juez titular de igual competencia de la misma jurisdicción. En caso de existir más de un magistrado en idénticas condiciones para ocupar el cargo temporalmente vacante, la designación deberá realizarse por sorteo entre los mismos, debiendo el tribunal de alzada comunicar dicha circunstancia al Consejo de la Magistratura de la Nación para que en su seno se disponga y realice el sorteo referido;
- b) Un magistrado jubilado (artículo 16 de la ley 24.018). A tales efectos, las cámaras, según fuero y jurisdicción, elaborarán un listado de jueces jubilados, que anualmente pondrá a disposición del Consejo de la Magistratura, quien procederá a designarlo por sorteo.
- c) Por sorteo entre la lista de aquellos abogados de la matrícula federal prevista en el artículo 4º, que a la fecha de entrada en vigencia de la presente ley hayan dado cumplimiento al mecanismo constitucional previsto para ser designados magistrados, con excepción de su decreto de nombramiento emitido por el Poder Ejecutivo nacional;
- d) Por orden de mérito entre la lista de conjucees prevista en el artículo 6º de la presente ley, en el supuesto que la misma sea de imposible realización conforme los parámetros previstos en los incisos a), b) y c).

Art. 4º – *Preferencia*. El Consejo de la Magistratura elaborará, dentro del término de treinta (30) días desde la vigencia de la presente ley, una lista, de preferencia, la que será integrada por abogados de la matrícula federal que, habiendo cumplimentado los mecanismos constitucionales previstos para ser designados magistrados, aún no lo sean por carencia de su decreto de nombramiento emitido por el Poder Ejecutivo nacional.

El Consejo de la Magistratura, conforme las necesidades de nombramiento que resulten de las comunicaciones de las cámaras del fuero que se trate, designará por sorteo público del cual surgirá el designado para ocupar el cargo vacante.

El resultado del mismo será comunicado dentro del plazo de diez (10) días al Poder Ejecutivo nacional, quien en igual plazo deberá emitir el decreto de nombramiento correspondiente.

Art. 5º – *Conjucees. Meritocracia*. Subsidiariamente el procedimiento de preferencia descrito en el artículo precedente, y para el supuesto en que el mismo se vuelva inócuo por inexistencia de integrantes y/o nombramientos de la totalidad de los mismos, el Consejo de la Magistratura organizará cada tres (3) años una selección de idoneidad mediante concurso público y obligatorio para todos los abogados de la matrícula que reúnan los requisitos exigidos por la normativa vigente para el cargo que deberán desempeñar y aspiren integrar la lista de conjucees. Las bases y condiciones de dicho concurso serán publicadas

en el Boletín Oficial y anunciado con antelación en medios de comunicación.

Art. 6º – El Consejo de la Magistratura confeccionará cada tres (3) años una lista de conjucees para fuero, jurisdicción e instancia. La integración y orden de mérito dentro de la misma estará regida por el rendimiento que hayan obtenido en el concurso público y obligatorio los abogados de la matrícula postulantes.

Art. 7º – El número de cupos dentro del listado de conjucees será directamente proporcional a la necesidad de nombrar subrogantes conforme lo hayan comunicado las cámaras del Consejo de la Magistratura. En ningún caso podrá contener menos de veinte (20) postulantes para el fuero, instancia y competencia que hayan efectuado el proceso descrito en el articulado precedente.

Cuando circunstancias excepcionales y objetivas superaran la previsibilidad de la cámaras en relación a los cargos vacantes a cubrir por fuero, jurisdicción y competencia, el Consejo de la Magistratura podrá requerir autorización a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, como órgano superior del Poder Judicial, para ampliar el último listado efectuado antes de cumplirse el plazo establecido en el artículo 5º.

Art. 8º – *Mayoría calificada*. La lista de conjucees para fuero, jurisdicción e instancia se someterán, junto con sus antecedentes personales, profesionales, disciplinarios y resultados obtenidos en el concurso público, a la consideración del plenario del Consejo de la Magistratura, y resultará aprobada con la mayoría calificada de los dos tercios de los miembros presentes.

Art. 9º – *Procedimiento*. Dentro de los quince (15) días de aprobada la lista en cuestión, el Consejo de la Magistratura remitirá la misma al Poder Ejecutivo nacional, quien en el plazo de treinta (30) días corridos procederá a conformarla definitivamente con las consideraciones que estime conveniente realizar, para posterior e inmediato envío de la misma al Honorable Senado de la Nación, a los fines de requerir su acuerdo correspondiente.

El Honorable Senado de la Nación deberá establecer mecanismos internos que garanticen celeridad en la consideración del mensaje del Poder Ejecutivo nacional, solicitando los respectivos acuerdos sobre la lista de conjucees.

En el supuesto de existir impugnaciones o falta de acuerdo para algún pliego en particular se considerarán los restantes conforme el orden del mérito de los candidatos integrantes de la lista. Obtenido el acuerdo definitivo, se le comunicará al Poder Ejecutivo nacional a los fines del dictado de correspondiente decreto de designación, según las vacantes de magistrados existentes de acuerdo a las características del fuero, instancia y competencia.

Art. 10. – El conjuetz que resultare nombrado por el mecanismo descrito precedentemente, mientras dure en su cargo, tendrá los mismos derechos, garantías,

obligaciones e incompatibilidades que los jueces titulares que integran el Poder Judicial de la Nación.

Art. 11. – *Vigencia.* El listado que resultare aprobado, conforme al procedimiento previsto en el artículo 8º, mantendrá su vigencia hasta que la Honorable Cámara de Senadores provea su acuerdo al nuevo que lo sustituya y el mismo sea comunicado al Poder Ejecutivo nacional.

Art. 12. – *Disposiciones complementarias.* El Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación como autoridad de aplicación de la presente ley deberá dictar las disposiciones administrativas necesarias para tornar operativo el procedimiento de selección de idoneidad y antecedentes de los abogados de la matrícula que resulten postulantes a ingresar al listado de jueces suplentes.

Art. 13. – La Corte Suprema de Justicia de la Nación tendrá a su cargo la interpretación y decisión de cualquier aspecto o controversia administrativa que pudiere suscitarse en la aplicación del sistema de subrogancia establecido en la presente.

Art. 14. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Diego M. Mestre. – María S. Carrizo. – Olga M. Rista.*

### 3

#### PROYECTO DE LEY

#### *El Senado y Cámara de Diputados,...*

Artículo 1º – La presente ley tiene por objeto establecer el modo de integración transitoria de los tribunales inferiores de la Nación en caso de licencia, vacancia, suspensión, recusación, excusación u otro impedimento de sus jueces titulares. La integración transitoria en órganos judiciales establecida en la presente ley se denomina subrogancia.

Art. 2º – Las subrogancias a que den lugar las vacancias transitorias producidas en los órganos judiciales que componen el Poder Judicial de la Nación, salvo cuando se originen por recusación o excusación de tal manera que estén limitadas a expedientes determinados, serán cubiertas mediante las designaciones provisorias de los respectivos jueces subrogantes, creándose a tal fin la lista de magistrados subrogantes.

Art. 3º – La lista de magistrados suplentes estará integrado por el número de magistrados subrogantes que el Consejo de la Magistratura establezca por fuero y jurisdicción, designados conforme el procedimiento establecido en el artículo 4º de la presente ley.

Art. 4º – *Designación y remoción.* El Consejo de la Magistratura de la Nación confeccionará cada tres (3) años la lista de magistrados suplentes a los fines previstos en la presente ley.

Las listas estarán integradas por abogados de la matrícula nacional y/o federal (según sea el caso) y por secretarios letrados judiciales, siempre que reúnan los

requisitos exigidos por la legislación vigente para los cargos que deban desempeñar. Los integrantes de las listas deberán ser seleccionados mediante concurso público de oposición y antecedentes, y deberá elaborarse una lista de magistrados suplentes por cada cámara nacional o federal para actuar en la misma cámara y en todos los juzgados que de ella dependan.

Las listas de magistrados suplentes deberán ser aprobadas por el plenario del Consejo de la Magistratura de la Nación por mayoría absoluta de sus miembros. Una vez aprobadas, serán remitidas al Poder Ejecutivo nacional que designará de entre aquéllos, y con acuerdo del Senado de la Nación, entre diez (10) y treinta (30) conjuces por cada cámara nacional o federal, según la necesidad de las respectivas jurisdicciones.

Art. 5º – Las cámaras federales o nacionales, según corresponda, podrán requerir al Consejo de la Magistratura de la Nación aumentar o disminuir el número de integrantes de las listas de magistrados suplentes, de conformidad con los informes relativos al número de vacancias por fuero y sus causas.

Art. 6º – Informada la existencia de vacante en los términos de los artículos 1º y 2º, la cámara federal o nacional que por jurisdicción corresponda, procederá a desinsacular por acto público un integrante de la lista de magistrados suplentes a los efectos de proceder a la cobertura del cargo.

El magistrado suplente desinsaculado podrá, en el plazo de cinco (5) días de notificada su designación, excusarse de cubrir el cargo fundado en la existencia de motivos que importen un grave perjuicio al normal desarrollo de la actividad del juzgado o tribunal. La cámara federal o nacional competente, en el plazo de diez (10) días, resolverá la cuestión rechazando o aceptando la excusación, en cuyo caso procederá a desinsacular un nuevo magistrado suplente.

Art. 7º – Para los supuestos de excusaciones o recusaciones, será designado subrogante el miembro de un tribunal de igual competencia y de la misma jurisdicción, en los casos donde tenga asiento más de un tribunal de igual competencia. En caso de no existir más de un tribunal de igual competencia, o de tratarse de tribunales con jurisdicción territorial amplia, el subrogante deberá ser designado conforme el artículo 6º.

Art. 8º – Son derechos y deberes de los magistrados suplentes:

- a) Los magistrados suplentes actuarán, como miembros del tribunal o juzgado que sean llamados a formar, con los mismos derechos y deberes que los magistrados titulares;
- b) El magistrado suplente percibirá la remuneración correspondiente al cargo que subrogue, desde el momento en que tome posesión del cargo para cubrir una vacante por primera vez. En caso de que reemplace a un juez por excusación o recusación, percibirá como remuneración



una suma proporcional que será determinada por la cámara federal o nacional competente;

- c) Si se tratara de magistrados judiciales que ejercen su cargo simultáneamente con otro de igual jerarquía, su tarea será remunerada con un incremento consistente en la tercera parte de la retribución que corresponda a la función que subroga.

Art. 9° – En caso de subrogancia de miembros de las cámaras nacionales o federales, será el propio tribunal quien resuelva la subrogancia, conforme lo dispuesto a continuación.

La Cámara Federal de Casación Penal, las cámaras federales de apelaciones de distrito y la Cámara Federal de Apelaciones en lo Penal Económico se integrarán por sorteo público entre los demás miembros de aquéllas. De ser imposible proceder conforme lo estipulado precedentemente, la designación se efectuará con los jueces de la cámara que le sigue, según el orden precedentemente establecido, siempre y cuando la cámara subsiguiente se encuentre en la misma jurisdicción. La Cámara Nacional Electoral y las cámaras federales de distrito se integrarán de acuerdo a lo previsto en el artículo 6° de la presente ley.

Por último, también por sorteo público, con los miembros de tribunales de juicio o con jueces de garantías que dependan de la cámara que deba integrarse.

De resultar imposible la utilización de los sistemas de integración establecidos en los párrafos precedentes, se realizará de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 6°.

Art. 10.– Los procedimientos disciplinarios y de remoción de los jueces suplentes se realizarán de conformidad con la ley 24.937 (texto según ley 26.855).

Art. 11.– Los jueces suplentes permanecerán en el cargo hasta el cese de la causal que generó su designación, no pudiendo en ningún caso extenderse dicho término a un plazo mayor a un (1) año.

Si cumplido el plazo de un (1) año la causal que generó la subrogancia persistiere, se deberá cubrir la vacante conforme el procedimiento de selección y designación definitiva en los términos del artículo 99, inciso 4, de la Constitución Nacional. A tal efecto, las cámaras respectivas deberán informar bimestralmente al Consejo de la Magistratura la situación de subrogancias de sus respectivas jurisdicciones.

En el supuesto que la causal que generó la vacancia sea definitiva, la cámara correspondiente deberá comunicar tal situación dentro de los tres (3) días al Consejo de la Magistratura a fin de dar cumplimiento al procedimiento de selección y designación definitiva en los términos del artículo 99, inciso 4, de la Constitución Nacional.

La vigencia de la función del juez subrogante podrá extenderse exclusivamente en aquellas causas en que ya hubiere sido sorteado al momento de operarse la caducidad del nombramiento al solo efecto de resolverlas y hasta tanto se dicte la sentencia definitiva.

Art. 12.– Será nula de nulidad absoluta toda designación de un subrogante para desempeñar funciones en un juzgado o tribunal que no hubiese contado previamente con magistrados titulares designados conforme al procedimiento constitucional ordinario.

Art. 13.– Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Raúl J. Pérez.*

#### 4

#### PROYECTO DE LEY

*El Senado y Cámara de Diputados,...*

### RÉGIMEN DE COBERTURA TRANSITORIA DE CARGOS DE MAGISTRADOS Y FUNCIONARIOS DEL PODER JUDICIAL DE LA NACIÓN

#### TÍTULO I

#### Ámbito de aplicación

Artículo 1° – La presente ley tiene por objeto regular la cobertura transitoria de los cargos de magistrados subrogantes y suplentes del Poder Judicial de la Nación que resultaren vacantes por renuncia, suspensión, licencia, o cualquier otra circunstancia, hasta tanto su titular se reincorpore o se designe a quien habrá de ejercerlo definitivamente conforme al mecanismo establecido en la Constitución Nacional.

Los jueces subrogantes son aquellos magistrados naturales designados por la ley y la Constitución para ocupar una vacante de otro juez natural. Serán jueces suplentes aquellos abogados incluidos en el listado de candidatos conformado por el Consejo de la Magistratura para ocupar el cargo vacante que fueren designados conforme a esta ley.

#### TÍTULO II

#### De los magistrados subrogantes

Art. 2° – Los cargos vacantes deberán ser transitoriamente subrogados por magistrados titulares de la misma jurisdicción, competencia y jerarquía. En caso de existir más de un magistrado titular en las mismas condiciones a ocupar el cargo transitoriamente vacante, la designación deberá efectuarse mediante un sorteo que practicará el tribunal de alzada de la autoridad en cuestión, entre dichos jueces.

Art. 3°.– Para el supuesto de no ser posible el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo que antecede, deberá recurrirse al listado de candidatos que conformará el Consejo de la Magistratura de la Nación en los términos que se regulan a continuación.

#### TÍTULO III

#### De la conformación de los listados y designación de magistrados suplentes

Art. 4° – El Consejo de la Magistratura deberá confeccionar y remitir anualmente al Poder Ejecutivo de

la Nación el listado de candidatos a jueces suplentes para cubrir transitoriamente los cargos de magistrados conforme el enunciado del artículo primero.

Dicho listado deberá integrarse respetando el siguiente orden de prelación y el resultado obtenido en el concurso que hayan participado.

- a) Los aspirantes al cargo de magistrado de la Nación que se encuentren ternados en un concurso del que habrá de surgir el titular definitivo, o en su caso en uno de la misma competencia y jerarquía;
- b) Aquellos otros aspirantes al cargo de magistrado de la Nación que hubieren demostrado, por sus antecedentes, aptitudes suficientes y hubieren aprobado satisfactoriamente el examen del correspondiente concurso del cargo vacante o similar a éste, pero por orden de mérito no fueron incluidos en la terna.

El Consejo de la Magistratura determinará el número de candidatos a incluir en el listado en cuestión conforme a las necesidades vigentes y previsibles de acuerdo a las características del fuero, instancia y competencia territorial o material.

Art. 5º – Recibido el listado de candidatos conformado por el Consejo de la Magistratura, el Poder Ejecutivo nacional contará con un plazo de treinta (30) días corridos para enviarlo, junto con observaciones que considere pertinente formular, al Honorable Senado de la Nación para que en igual término preste o no su acuerdo a quienes lo integran. En caso de que el Senado no apruebe el pliego del o los candidatos, se respetará el orden de mérito, produciéndose el corrimiento ascendente en la lista.

El acuerdo resultante será al solo efecto de habilitar a los candidatos del listado para cubrir transitoriamente las vacantes de magistrados del Poder Judicial de la Nación de acuerdo a la competencia territorial, material e instancia que se especifique, y en esos términos el Senado comunicará al Poder Ejecutivo.

El Poder Ejecutivo de la Nación deberá informar en forma inmediata a la Corte Suprema de Justicia de la Nación el listado de los candidatos que obtuvieron la aprobación senatorial.

Art. 6º – La Corte Suprema de la Nación designará para el cargo de magistrado vacante en carácter de suplente, en los casos y bajo las condiciones previstas en el artículo primero de esta ley, al abogado que resultare ubicado en mejor posición de acuerdo al orden de mérito dispuesto.

#### TÍTULO IV

#### Disposiciones generales

Art. 7º – Aquellas personas que resultaren designadas por la Corte Suprema de Justicia de la Nación para cubrir transitoriamente la vacante de magistrado gozarán en el ejercicio de sus funciones de los mismos derechos y tendrán iguales deberes que los jueces titu-

lares que integran el Poder Judicial de la Nación, y sólo podrán ser removidos de su cargo mediante el procedimiento de juicio político manteniendo su condición hasta la finalización del mismo.

Art. 8º – Los abogados de la matrícula que pudieren integrar el listado de candidatos mencionado en esta ley no revestirán por esa sola circunstancia ningún tipo de incompatibilidad en el ejercicio de la profesión.

Art. 9º – El listado aprobado en los términos del artículo 5º estará vigente hasta que el Senado de la Nación otorgue su acuerdo al nuevo que lo reemplace y le sea informado a la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

Art. 10. – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

*Jorge M. D'Agostino*

**Sr. Presidente (Monzó).** – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Mestre.** – Señor presidente: vamos a tratar hoy, en este Congreso de la Nación, un proyecto de ley muy importante para el sistema judicial, para los auxiliares de la Justicia y para los justiciables.

En lo que respecta al Programa Justicia 2020, elaborado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación, en estos dos años en la Comisión de Justicia hemos podido avanzar sobre muchas iniciativas que casualmente tienen como objetivo contar con una Justicia más amplia, ágil y transparente y, sobre todo, más cercana a la gente.

Tal como les decía recién, en algunos casos sólo hemos podido avanzar en la Comisión de Justicia, aunque en otros lo hemos hecho en conjunto con la Comisión de Legislación Penal. Pero quiero destacar que este proyecto fue analizado por muchísimas organizaciones, asociaciones y juristas de reconocida trayectoria. Además, durante su tratamiento en la Comisión de Justicia tuvimos a la vista proyectos de distintos diputados que habían presentado iniciativas en tal sentido, teniendo en cuenta que la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el fallo “Uriarte” había establecido la inconstitucionalidad de la ley 27.145.

En consecuencia, durante el tratamiento del tema en la comisión se analizaron proyectos de los señores diputados D'Agostino, Tonelli, Pérez y de quien les habla. Además, recibimos

a reconocidos juristas con gran trayectoria, entre los cuales puedo nombrar al doctor Paixao, quien ha sido secretario de Justicia de la Nación; el doctor Arslanián, juez y ex ministro de Justicia de la Nación; el doctor García Lema, secretario letrado de la Procuración General de la Nación y convencional constituyente en el año 1994; el doctor Szmukler y el doctor Piedecasas, quien concurrió en esa oportunidad como presidente del Consejo de la Magistratura.

Entonces, no sólo recibimos a estos juristas de reconocida trayectoria, sino que pudimos trabajar en varias reuniones escuchando los aportes y las modificaciones que plantearon distintos integrantes de la Comisión de Justicia pertenecientes a todos los bloques legislativos.

Considero que este proyecto de ley es absolutamente necesario y tiene como objetivo que el modo de cubrir las vacantes transitorias de los tribunales inferiores del Poder Judicial de la Nación sea concordante con la Constitución Nacional. Es decir, que no sea más una facultad del Consejo de la Magistratura, que no haya discrecionalidad, que se despolitizen estas designaciones transitorias y que vuelvan la institucionalidad, la independencia de los poderes y el sistema de pesos y contrapesos que nos dice nuestra Constitución Nacional que debemos tener para contar con una democracia fuerte y vigorosa, como esperamos todos los aquí presentes.

Quiero relatar brevemente por qué hemos llegado al fallo “Uriarte” de la Corte, que declara inconstitucional la ley 27.145. Cuando se dictó la ley 25.876, que incorporó el inciso 15 del artículo 7º, que a su vez modificó la ley 24.937, se le dio una facultad al Consejo de la Magistratura para dictar reglamentos y procedimientos; casualmente, se le daba la facultad discrecional de designar a los jueces. Esto fue lo que motivó la resolución 76 del año 2004 del Consejo de la Magistratura, que también fue causa de innumerables planteos judiciales.

Entonces, se aprobaron las leyes 26.372 y 26.376, y la Corte Suprema de Justicia de la Nación en mayo del año 2007 dictó el fallo “Rosza”, que trajo claridad y estableció que cuando hubiera casos de designaciones de jueces subrogantes se debía respetar la Constitución Nacional. Lamentablemente, el kirchnerismo,

con su mayoría automática en este Congreso, sancionó la ley 27.145. En esa oportunidad los que fuimos miembros del bloque de la Unión Cívica Radical, hoy incorporados a Cambiemos, planteamos claramente que esa ley era inconstitucional y se debía respetar la independencia de los poderes y lo que establece la Constitución Nacional en cuanto a la participación de los tres poderes en la designación de los jueces, es decir, del Poder Legislativo con el acuerdo del Senado y del Poder Ejecutivo con la firma del decreto por parte del presidente de la Nación.

Lamentablemente, no fuimos escuchados; en esa oportunidad se decidió avanzar sin tener en cuenta lo que la oposición planteaba y se sancionó la ley 27.145 sin modificar ni siquiera una coma.

Desgraciadamente, llegamos a la situación que nosotros planteamos en su momento y que es una muestra, un botón, de lo que sucedió en la justicia federal y en la justicia nacional. Se llegó a designar como juez subrogante a un secretario judicial para hacerse cargo, ni más ni menos, del Juzgado Federal N° 1 de La Plata. Todos los que estamos aquí conocemos la importancia que tiene ese juzgado con competencia electoral, pues representa el 40 por ciento del electorado del país. Se puso en riesgo la democracia, que tanto sudor y lágrimas nos ha costado a los argentinos. No es porque el doctor Laureano Durán sea secretario judicial, sino porque casualmente el Consejo de la Magistratura no había garantizado el piso técnico que debe contemplarse, no tenía acuerdo del Senado y menos aún la designación por parte de la ex presidenta de la Nación.

También se deben tener en cuenta ciertas estadísticas que hoy existen en la justicia federal y en la justicia nacional. En diciembre del año 2015 estaban vacantes un tercio de los cargos de la justicia nacional y de la justicia federal. Hoy paulatina y progresivamente el Consejo de la Magistratura está avanzando en la tramitación de las ternas, y ya no es un tercio sino un cuarto; hay 225 cargos vacantes de un total de 985, lo que significa que de a poco se va avanzando. En la actualidad se han elevado 119 ternas y 30 decretos están a la firma del presidente de la Nación. En el año 2016 eran 9 los pliegos que estaban a consideración del

Senado, cuando hoy tenemos 30 en esa misma condición.

Por los motivos expuestos, estamos convencidos de que esta norma es muy importante a fin de que no existan más jueces subrogantes que no cuenten con los parámetros de selección objetiva, sin el piso técnico que garantiza el funcionamiento del Consejo de la Magistratura y, por sobre todas las cosas, dejando de lado lo establecido por el artículo 114 de la Constitución Nacional.

A esta altura del debate, haré un breve análisis del articulado. En el artículo 1º se definen las subrogancias como una integración transitoria en los casos de licencias, suspensión, vacancia y remoción. En los artículos 2º, 3º y 4º, en una redacción muy similar, se establece claramente cómo es el procedimiento por el que vuelve a estar en poder de las cámaras federales de cada una de las jurisdicciones la designación de un juez titular de la misma competencia y jurisdicción. En su defecto, si esto no es posible, de una competencia similar y de una jurisdicción cercana, siempre y cuando no registre atrasos en los respectivos juzgados. En la medida en que esto no pueda ser cubierto de esta manera, subsidiariamente se dará a elegir de la lista de conjuces que va a elaborar el Consejo de la Magistratura. Ésa es la única actividad que puede hacer ese consejo, lo cual es importante porque quedan delimitados sus roles.

Entonces, esa lista de conjuces estará elaborada por el Consejo de la Magistratura de la Nación, garantizando ese piso técnico de acuerdo con lo que dicen los artículos 8º y 9º de este proyecto de ley.

Por otra parte, los artículos 5º y 6º se refieren a la casuística, a los casos de las cámaras federales, de las cámaras federales de apelaciones y de la Cámara Nacional Electoral. En el resto de los casos se le da prioridad al sorteo público para designar, dentro de los miembros, a algunos de los sustitutos.

En el artículo 7º se le da una herramienta más para poder avanzar en los casos en que no se puede designar a un juez titular, en los casos en que no se pueda designar subsidiariamente a una lista de conjuces, y se le da la posibilidad de designar a un juez titular que no haya sido puesto en funciones porque ese juzgado aún no está habilitado. Como cuarta prioridad

se puede también convocar a los magistrados jubilados en la medida en que se hayan inscripto voluntariamente y no hayan alcanzado los 75 años.

Como dije anteriormente, son muy importantes los artículos 8º y 9º de este proyecto pues dan la facultad al Consejo de la Magistratura para elevar esta lista y actuar en cada cámara con postulantes que hubieran integrado las ternas enviadas al Poder Ejecutivo en los tres años posteriores a la sanción de esta ley y que hayan obtenido más de un 50 por ciento de puntuación en el concurso de antecedentes. Todo esto con el acuerdo posterior del Senado, de estas listas que van a tener entre diez y treinta miembros, y que van a estar en cada una de las cámaras federales y nacionales de este país.

Mediante el artículo 10 nos dice quiénes no se van a poder integrar a estas listas, es decir, los magistrados titulares suspendidos, los que hubieran participado en la última dictadura militar y los que hubieran estado procesados.

El artículo 11 establece muy claramente la retribución que tienen los jueces subrogantes, que es de un tercio de la que perciben los jueces titulares.

El artículo 12 establece el mismo régimen disciplinario para los jueces titulares que para los subrogantes.

El artículo 13 establece muy claramente la duración que tiene la subrogancia, que es de un año prorrogable por un año más en la medida en que esté debidamente justificada.

En el artículo 14 se establece algo muy importante: se sanciona con la nulidad absoluta a los casos de los jueces subrogantes que hayan sido designados en los juzgados que aún no hayan tenido un juez titular, porque eso es discrecional y para eso tiene que haber un juez titular.

Por eso, llegamos a la conclusión de que ésta es una ley muy necesaria para el país y la independencia de los poderes, y es absolutamente necesaria porque estamos dando un cumplimiento no solamente a una deuda que tiene este Congreso sino que estamos cumpliendo una sentencia judicial porque el 4 de noviembre de 2015 la Corte Suprema en el caso Uriarte fijó un plazo de 90 días para que este Congreso de la Nación sancione una nueva ley, que es ésta que hoy vamos a aprobar,



de acuerdo a los parámetros que establece la Constitución Nacional.

Por eso, para finalizar, y teniendo en cuenta la caracterización que tiene la figura de la justicia, es decir, la balanza frente a una posición donde hay controversia y la personificación con una espada, que implica la posibilidad de hacer cumplir una decisión con una venda en los ojos, con esta ley estamos buscando imparcialidad, independencia y el cumplimiento de nuestra Constitución Nacional, y estamos absolutamente convencidos de que lo vamos a lograr. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Tonelli.** – Señor presidente: voy a ser muy breve porque el miembro informante ha sido suficientemente claro y ha explicado la ley con el detalle adecuado, pero quiero destacar un par de aspectos de esta ley.

Recuerdo que hasta 1994, cuando la reforma constitucional hace aparecer en nuestro sistema institucional al Consejo de la Magistratura, las vacantes temporales –o temporarias– eran cubiertas por jueces subrogantes designados por las respectivas cámaras de apelaciones.

A partir de 1994, y con la aparición del Consejo de la Magistratura, ha habido marchas y contramarchas. Por momentos la competencia la ha ejercido y la tenido el Consejo de la Magistratura y por momentos la competencia la han tenido y la han ejercido las cámaras de apelaciones.

Para agravar aún más la situación, la última ley de subrogancias sancionada por el Congreso, que es la 27.145, ha sido declarada inconstitucional en su mayor parte por varios tribunales de la República y particularmente por la Corte Suprema, inconstitucionalidad que –vale la pena recordarlo– advertimos al momento de sancionar la ley.

–Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1° de la Honorable Cámara, ingeniero José Luis Gioja.

**Sr. Tonelli.** – Lo cierto es que entonces hoy tenemos una ley que rige sólo en parte y el Consejo de la Magistratura ejerce la atribución de designar a los jueces subrogantes. Esta designación por parte del Consejo de la Magistra-

tura está lejos de ser lo más adecuado y mucho más lejos de ser lo más práctico, básicamente porque el Consejo de la Magistratura, por su estructura y por las normas que rigen su funcionamiento, está imposibilitado de cubrir una vacante en menos de 25 o 30 días, lapso bastante extenso durante el cual esa vacante no es cubierta por juez alguno.

Por eso el gran mérito de la ley desde mi punto de vista es que devuelve a las cámaras de apelaciones la atribución de designar los jueces subrogantes que sean necesarios en la jurisdicción de cada una de esas cámaras.

De esta manera, la cobertura de las vacantes con jueces subrogantes va a ser mucho más rápida. Puede producirse inclusive en el día o al día siguiente. No hay razón alguna para la demora dado que las cámaras no tienen que cumplir con el engorroso procedimiento que sí tiene que cumplir el Consejo de la Magistratura, que incluye un dictamen de comisión, la aprobación por el plenario, etcétera.

En segundo lugar, me parece que es más saludable que las coberturas de las vacantes las hagan las cámaras de apelaciones, que son las que conocen exactamente la jurisdicción de la cual son alzada, los magistrados y los tribunales que la integran y las posibilidades existentes.

De todas maneras, y para evitar designaciones no del todo transparentes, la ley fija como criterio general que las designaciones deben hacerse por sorteo en la medida, claro está, que haya más de dos candidatos en la jurisdicción a integrar el tribunal que haya quedado vacante.

Por lo tanto, me parece que los méritos de la ley pasan, en primer lugar, por solucionar un tema que hoy no está claramente regulado debido a la ya mencionada declaración de inconstitucionalidad de la ley 27.145.

En segundo término, porque les devuelve la atribución a las cámaras de apelaciones, que son quienes están en mejores condiciones para producir rápida y adecuadamente las designaciones que corresponda hacer.

En definitiva, si aprobamos la ley estaremos dando un paso adelante en la consolidación y el mejor funcionamiento de la justicia.

**Sr. Presidente** (Gioja). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro, quien comparte su tiempo con el diputado Tailhade.

**Sra. Soria**. – Señor presidente: el proyecto que hoy estamos tratando tiene por objeto nada más y nada menos que determinar quiénes van a reemplazar a los magistrados titulares que fueron nombrados con arreglo a lo dispuesto por la Constitución Nacional mediante mecanismos que tienden a garantizar la independencia, la imparcialidad y la autonomía del Poder Judicial.

Ahora bien, resulta lógico que ante vacancias transitorias por la celeridad de dar una respuesta necesaria el procedimiento no sea el mismo. Eso no impide que el Congreso debe asegurarse que el régimen previsto contemple transparencias en la designación que satisfagan los lineamientos constitucionales.

Recordemos que la Corte Suprema ha declarado inconstitucional el actual régimen de subrogancias, la ley 27.145, a través de su precedente “Uriarte” que ha dado a este Congreso precisas instrucciones de qué nueva ley de subrogancia necesitamos.

El proyecto original del Poder Ejecutivo girado a esta Cámara fracasó en el cumplimiento de esos precedentes que establecía el fallo “Uriarte”. Honestamente, las intenciones disimuladas del proyecto original del Poder Ejecutivo no llaman demasiado la atención. Nosotros no nos alarmamos, porque demuestran lo que venimos denunciando desde este espacio hace tiempo, que es la obsesión del presidente Mauricio Macri de tener un Poder Judicial sumiso, obsecuente y servil, lógicamente obediente a los intereses del poder económico de turno que está gobernando.

Existen diversas iniciativas del gobierno, como el fortalecimiento de los tribunales orales –cuyo único objetivo era colocar a dedo los jueces amigos del poder–, el intento destituyente de la procuradora general Alejandra Gils Carbó y conseguir un ministerio público maniobrado desde la Casa Rosada, que fue otro de sus intentos.

Ahora bien, si algo nos tiene que quedar en claro en función de los antecedentes jurisprudenciales del fallo “Uriarte” es que el Poder Judicial argentino ni aún en casos excepciona-

les puede nombrar a un juez subrogante prescindiendo de la necesaria participación del Poder Ejecutivo y del Senado de la Nación.

Aparentemente esta lectura, que surge claramente de las indicaciones del máximo tribunal, no resultó tan palmaria para los autores del proyecto del Poder Ejecutivo ya que contenía serias contradicciones.

Por suerte las observaciones al proyecto del Poder Ejecutivo fueron subsanadas a pedido de este y otros bloques, y debo reconocer el trabajo del presidente de la Comisión de Justicia que no sólo aceptó muchas de esas modificaciones, sino que también invitó a especialistas, jurisconsultos y académicos, lográndose realmente un mejor proyecto.

Nuestro bloque va a acompañar el proyecto en general, pero oportunamente solicitará la introducción de algunas modificaciones que en su momento no fueron receptadas.

En cuanto a las observaciones en particular, la primera está vinculada con la facultad que se otorga a las cámaras nacionales de Apelación de dictar sus reglamentos. No voy a entrar a analizar este requisito puntual, pero sí quiero señalar que la expresión “procedimientos objetivos de designación, entre los cuales se dará prioridad al sorteo público” es ambigua y da lugar a dobles lecturas. Por eso, en oportunidad del tratamiento en particular voy a proponer algunas modificaciones.

Nuestro país aún lucha por lograr una justicia independiente y transparente. Creo que la ley que en definitiva sancione el Congreso Nacional no debe dar lugar a dudas o segundas interpretaciones sobre la finalidad que se persigue.

¿Qué es lo que está en juego? Que la Casa Rosada elija a dedo al juez que vaya a decidir sobre los delitos que, por ejemplo, se imputan a Aranguren y a Caputo. Me refiero a la posibilidad de que quienes dicen ser guardianes de las formas y se embanderan en contra de la corrupción sean también los que digiten una Justicia servil y dependiente del Poder Ejecutivo.

Lo que está en juego es la calidad de Justicia que queremos. ¿Pretendemos una Justicia politizada y mediática que de repente vio todos los flashes y cámaras y se puso a trabajar? Queremos una Justicia que realmente sea indepen-

diente, transparente y actúe con el único fin de hacer cumplir las leyes y velar por el resguardo de la Constitución, lejos de los flashes de los periodistas.

Un mínimo de discrecionalidad en la designación de los magistrados subrogantes puede tornar inconstitucional una norma, sobre todo en el contexto actual.

Por lo tanto, reitero que vamos a apoyar en general el proyecto en consideración y proponer algunas modificaciones en oportunidad de su tratamiento en particular. *(Aplausos.)*

**Sr. Presidente** (Gioja). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Tailhade.** – Señor presidente: escuché decir al señor miembro informante que con este proyecto se iba a volver a la institucionalidad y a poner en práctica los pesos y contrapesos de la división de poderes. La verdad es que estoy buscando eso en el proyecto de ley, pero no lo encuentro.

¿Cuál es el contrapeso de que una Cámara Nacional de Apelaciones de una determinada jurisdicción elija al subrogante que quiera sin que ninguno de los otros poderes tenga intervención? Tal como está redactado el proyecto, veremos la posibilidad de introducir modificaciones. Pero hasta ahora observamos que se otorga al Poder Judicial –me refiero a Cámaras de distintas jurisdicciones y competencias– un elevado grado de discrecionalidad en relación con este tema. No estamos acotando en modo alguno ese factor, sino que, por el contrario, lo estamos potenciando.

Me parece que conceptualmente estamos partiendo de un error que consiste en suponer que los jueces tienen más legitimidad que el Consejo de la Magistratura para elegir a jueces subrogantes o cubrir las distintas vacantes.

Tampoco coincido con lo expresado por el señor miembro informante en el sentido de que cuando la Corte Suprema de Justicia declaró la inconstitucionalidad de la ley de subrogancias que impulsó nuestro gobierno suprimió la posibilidad de que el Consejo de la Magistratura sea el que intervenga en la designación de subrogantes.

La Corte Suprema de Justicia no dijo nada de eso. Por el contrario, exigió el voto de las dos terceras partes de los miembros del Consejo

de la Magistratura para la aprobación de la lista de conjuces. En consecuencia, sostengo que la legitimidad y competencia en esta materia corresponde al Consejo de la Magistratura y no a los jueces.

Voy a mencionar algunas inconsistencias que probablemente ya fueron señaladas por la señora diputada Soria y sean objeto de discusión en oportunidad del tratamiento en particular de esta iniciativa.

En este sentido quiero expresar en particular que no se están derogando los artículos 7º, inciso 9, y 13 de la ley 24.937, que otorgan competencia al Consejo de la Magistratura para la designación de subrogantes.

En el proyecto en consideración no se entiende cuál es el control que va a ejercer el Consejo de la Magistratura. Si bien se establece que cada dos meses las Cámaras deberán informar la situación en materia de subrogancias, no se sabe a qué efectos lo harán. Si se le quita toda facultad al Consejo de la Magistratura, el informe bimestral solamente será a título informativo.

Por otra parte, el artículo 2º, inciso a), de la iniciativa en tratamiento habla de “competencia similar”. En realidad, esa expresión no existe. En el caso “Uriarte” la Corte Suprema de Justicia habló de igual competencia de una misma jurisdicción, pero no de competencia similar. Consecuentemente, eso abre un margen de discrecionalidad que no podemos aceptar.

En otro orden, me parece que la preeminencia que el artículo 2º, inciso b), del proyecto de ley en consideración otorga a los secretarios judiciales por sobre los abogados constituye un tema que, por lo menos, no ha sido suficientemente debatido.

Se trata de una cuestión que no sólo afecta el principio de igualdad, sino que también va en contra de algunos fallos de la Corte Suprema de Justicia de la Nación que declararon inconstitucional la subrogancia de secretarios. Si bien lo hizo con un procedimiento que no estaba contemplado en la ley, desde el punto de vista conceptual no hay ninguna razón para que nosotros demos una mayor importancia a los secretarios respecto de los abogados. En algún momento el Congreso Nacional deberá discutir

si los jueces de la Nación pueden ocupar esos cargos sin haber sido antes abogados.

También me parece que el tema de la competencia electoral es peligroso. Directamente se define que los subrogantes de la Cámara Nacional Electoral van a ser, en primer término, los integrantes de la Cámara Nacional de Apelaciones “en lo Clarín y Rural”, dejando de lado toda una historia y tradición en el sentido de que debe ser la Cámara Federal o eventualmente la Cámara en lo Contencioso-Administrativo la que posibilite la cobertura de esa vacante transitoria.

Evidentemente desde el oficialismo están viendo el tema de la competencia electoral y traficando esa cuestión sin que nos demos cuenta, o por lo menos intentando que así sea.

Se debe tener en consideración que el segundo párrafo del artículo 6º del proyecto de ley en consideración establece que el juez de primera instancia con competencia electoral será designado, cuando se trate de una vacante, por la Cámara Nacional Electoral a partir de una lista de conjueces elaborada por el Consejo de la Magistratura.

De acuerdo con esta iniciativa, esa lista de conjueces debe estar integrada por abogados o secretarios que hayan concursado y estado en ternas. La verdad es que en los últimos años hubo solamente un concurso, que tuvo lugar en 2014 y que correspondió al Juzgado Federal N° 1 de la provincia de Salta. No sé con qué se va a completar eso porque no hay concursos para jueces electorales en marcha. También hay una inconsistencia notoria respecto del magistrado jubilado. Por un lado, se lo privilegia para que ocupe una vacante en detrimento de aquel juez cuya designación cuenta con acuerdo del Senado, pero no tiene habilitado el tribunal. Me parece que en este punto hay un direccionamiento claro. No puede ser que los magistrados jubilados tengan prelación frente a aquellos jueces que fueron designados por el Poder Ejecutivo y cuentan con acuerdo del Senado, pero no tienen tribunal.

Asimismo, creo que esta disposición debe ser corregida porque la opción de convocar a un magistrado jubilado depende de que éstos se anoten en una lista para ser subrogantes. Permítaseme recordar que la ley 24.018 establece un régimen de privilegio para los jueces,

quienes, por imperio de esa norma, mantienen el estado judicial. En otras palabras, cobran una jubilación de privilegio porque conservan ese estado. Ahora bien, porque conservan el estado judicial están en condiciones de ser convocados a ocupar una vacante, con lo cual no necesitan inscribirse sino simplemente estar a disposición del Poder Judicial cuando son requeridos para tal fin.

Finalmente, el proyecto establece que podrán conformar las listas de conjueces quienes hayan integrado las ternas enviadas al Poder Ejecutivo en los últimos tres años computados desde la fecha de entrada en vigencia de la presente ley. ¡Qué casualidad! El término coincide justo con el tiempo de mandato del gobierno nacional.

De esta manera, he querido hacer un resumen de inconsistencias y discrecionalidades que, a nuestro entender, deben ser corregidas. (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Gioja). – A continuación hará uso de la palabra el señor diputado Raúl Pérez, quien compartirá el término con el señor diputado Brügge.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.).** – Señor presidente: el propósito de presentar un proyecto de ley para reformar el sistema de subrogancias del Poder Judicial de la Nación radica, en primer lugar, en transparentar la designación de esos futuros magistrados, quienes ocuparán en forma transitoria y durante un tiempo preciso vacantes que llevaría tiempo llenar de acuerdo con el procedimiento de las normas constitucionales.

En el pasado reciente, y también en el pasado no tan reciente, sobre todo en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires ha habido casos lamentables y vergonzosos de abogados que, por el solo hecho de pertenecer a determinado círculo –es decir, por estar vinculados o trabajar con jueces o camaristas–, eran designados jueces sin pasar por un concurso y mucho menos contar con el acuerdo del Senado.

El segundo propósito se vincula con el enorme déficit que, en términos de cobertura de vacantes, tenían el Consejo de la Magistratura y este nuevo Poder Ejecutivo que gobierna el país desde hace un año y diez meses.



Esa situación llevó a que en 2016 presentásemos un proyecto de ley al cual recién este año la Comisión de Justicia dio un tratamiento amplio, durante el cual –como dijo la señora diputada Soria– se escucharon diversas opiniones.

El tercer propósito era escuchar todas las voces pero en un contexto federal, porque los problemas que tiene la Ciudad Autónoma de Buenos Aires para cubrir sus vacantes no guardan relación alguna con las dificultades que presentan las provincias del norte, del centro y de la Patagonia. En ellas, muchas veces ocurre que un magistrado es designado para actuar como subrogante en un juzgado donde se produjo una vacante. Es decir que se da la sinrazón de que tiene a cargo dos juzgados separados por cientos, o a veces miles, de kilómetros de distancia.

Antes de referirme de manera muy precisa a un tema que considero muy importante –el de las competencias– quiero hacer el siguiente comentario. Esta sesión especial fue citada hace apenas setenta y dos horas. Cuando leímos la convocatoria, nos encontramos con una serie de dictámenes de comisión firmados en forma repentina. Durante estas horas, cuando tuvimos oportunidad de hablar en este recinto con miembros de otros bloques –incluido el oficialismo– y particularmente con el miembro informante, reiteramos lo que habíamos adelantado en la comisión: que acompañaríamos este proyecto durante la votación en general.

No obstante, durante la discusión en particular haremos algunas observaciones que quiero explicar a continuación, porque confío en la honorabilidad del señor miembro informante y no quiero que en esa instancia haya una votación dividida respecto de algunos artículos. En otras palabras, quiero evitar que ocurra lo que ocurrió hace unas horas: que haya una votación dividida y se termine aprobando un artículo que no es el que figura en el dictamen.

En primer lugar, proponemos que en todo el articulado se elimine la posibilidad de que las cámaras designen a sus secretarios judiciales por el solo hecho de ser secretarios judiciales. Tiene que haber requisitos mínimos, imprescindibles y constitucionales. La lista de aspirantes a conjuces, no de aquellos magistrados para cubrir vacantes si es que disponen

del tiempo necesario, la distancia lo permite y están al día en sus juzgados, debería ser confeccionada no por las cámaras sino por el Consejo de la Magistratura. Por eso proponemos que se elimine de cada artículo ese mecanismo aleatorio por el cual cada cámara reglamenta un sistema para la designación de subrogantes.

De la misma manera, sugerimos que en todos los artículos referidos a la elección de un conjuce se elimine la preeminencia de los secretarios judiciales para ocupar las vacantes.

El último punto, que termina siendo el más importante en términos de transparencia, es el sorteo público obligatorio. Este procedimiento difiere del propuesto por algunos expositores durante el análisis del tema en comisión, quienes hablaron de que el sorteo era un elemento más. Llegaron a plantear que, en algunos casos, la lista podía estar integrada por un solo juez subrogante o bien por un solo conjuce subrogante. Si se diere ese caso, irá quien deba ir; pero para nosotros, y así lo propondremos durante la discusión en particular –sobre todo en lo que respecta al artículo 7º–, el sorteo debe ser obligatorio una vez que el Consejo de la Magistratura confeccione la lista de conjuces.

Los requisitos para integrarla son los requisitos constitucionales; por ejemplo, haber rendido y aprobado el examen obligatorio para ocupar ese lugar.

Dejo el tiempo restante de exposición al señor diputado Brügge.

**Sr. Presidente (Gioja).** – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Brügge.** – Señor presidente: siguiendo la línea de pensamiento del miembro del interbloque Unidos por una Nueva Argentina, debo decir que este proyecto de ley es un paso significativo ante la discrecionalidad en la designación de jueces subrogantes en situaciones excepcionales. Sin embargo, muchas veces esas situaciones excepcionales terminaron convirtiéndose en permanentes. Piénsese que todavía falta cubrir cerca de doscientas vacantes en la Justicia Federal argentina, lo que nos lleva a que hoy haya doscientas situaciones de subrogación, lo cual es una cuestión importante.

El sistema anterior que ha venido siendo utilizado fue declarado inconstitucional en el

caso “Uriarte” y en otros casos fallados por la Corte Suprema.

En ese sentido, necesitamos una Justicia imparcial e independiente, y un sistema de subrogancia que no tenga en cuenta las relaciones de amistad, los amiguismos. Es muy común en la Justicia que se hable de amiguismo, de favoritismo. Por eso, compartimos la idea del señor diputado Pérez de que la Cámara no pueda tener la preferencia de designar a los secretarios de la propia Cámara. Ello puede conducir a que vayan generando antecedentes para futuros concursos, poniéndolos en una situación de privilegio frente al resto de los que concursan, sean funcionarios judiciales o abogados de la matrícula.

Por otro lado, el hecho de designar al secretario hace que siga jugando el principio del amiguismo, porque ese juez subrogante prácticamente va a pensar como la Cámara, que a su vez es la revisora de sus resoluciones. Con lo cual, se afecta un derecho fundamental: el del doble confornte, que muchas veces se planteó aquí y que consiste en la posibilidad de que una sentencia de primera instancia pueda ser revisada por un tribunal de alzada, por el principio constitucional que hace a la protección del derecho a la jurisdicción y al debido proceso, que se verían seriamente afectados si el secretario de la Cámara piensa parecido a ésta y ejerce la subrogancia en un tribunal inferior.

Por otra parte, señor presidente, efectivamente hay que correlacionar este proyecto con la ley 24.018, como bien señaló aquí el señor diputado Tailhade. El artículo 16 de esa ley establece que los magistrados judiciales que hayan obtenido el beneficio de la jubilación mantienen el estado judicial, y contempla un mecanismo por el cual pueden ser convocados para cubrir las vacantes transitorias, es decir, para actuar como jueces subrogantes. Además, ese artículo prevé la remuneración, un plazo concreto al cabo del cual esa remuneración puede ser incrementada y un mecanismo para el caso de que los magistrados no acepten o rechacen la convocatoria a cubrir esos cargos.

—Ocupa la Presidencia el señor presidente de la Honorable Cámara, doctor Emilio Monzó.

**Sr. Brügge.** — Por lo tanto, si tomamos en cuenta lo que dice la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Uriarte” —que se tienen que cumplir los pasos constitucionales y la intervención del Consejo de la Magistratura, del Poder Ejecutivo y del Senado de la Nación en la designación de los jueces para que justamente sean jueces de la Constitución y no de un poder específico—, entendemos que aquellos jueces que gozan actualmente del beneficio jubilatorio son jueces de la Constitución, porque fueron designados conforme los procedimientos constitucionales de la época, tienen experiencia suficiente y por lo tanto serían un reservorio importante para las subrogancias, junto con aquellos que hayan participado en los concursos que ha llevado adelante el Consejo de la Magistratura.

El Consejo de la Magistratura entonces elaborará así la lista de conjueces, para que luego cada Cámara designe a los subrogantes en su respectiva jurisdicción.

Ésta sería una forma de seguir federalizando la administración de justicia, ya que la Justicia Federal no es patrimonio exclusivo de la Capital Federal sino que en cada jurisdicción provincial tenemos jueces federales, y en muchas de ellas también hay cámaras federales.

Entonces, de este modo se podrá actuar en consecuencia con los principios y lineamientos que estableció la Corte Suprema de Justicia de la Nación en el caso “Uriarte” y podremos tener jueces independientes, idóneos y de la Constitución, como lo señala dicho fallo.

Debemos agregar también, señor presidente, que hay que agilizar los procesos para poner un límite a la subrogancia. Por eso nosotros habíamos insistido, sobre todo en el proyecto del diputado Pérez, en un plazo de caducidad automática de la subrogancia, para evitar esta eternización que se produce en muchos casos de vacancias, que llevan a que el servicio de justicia se vea resentido, ya sea porque es un secretario, o es un juez que tiene a su cargo otra función, o porque volvemos al concepto del amiguismo que mencionamos recién.

Por eso, durante el tratamiento en particular vamos a hacer propuestas de agregados y vamos a votar en general a favor.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Santa Fe.

**Sr. Ciciliani.** – Señor presidente: nosotros vamos a apoyar el proyecto de ley en consideración. Solicito la inserción de mi discurso en el Diario de Sesiones.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Bernabey.** – Señor presidente: nosotros vamos a apoyar este proyecto de ley porque creemos que la cobertura, de un modo adecuado y acelerado, de las vacantes producidas en el Poder Judicial no es una política judicial, ni siquiera una cuestión administrativa; es sin lugar a dudas una medida de resguardo del debido proceso, del acceso equitativo a la justicia y forma parte de los principios de legalidad y del juez natural, tutelados por el artículo 18 de la Constitución Nacional.

Hay que comprender la dimensión de esta problemática, que no fue resuelta por ninguna de las normas que fueron dictadas en los últimos tiempos, sea porque fueron declaradas inconstitucionales, como la ley 27.145, o porque fueron mecanismos que resultaron engorrosos o prácticamente inaplicables.

El proyecto en análisis resulta ser una solución inteligente, en principio eficiente y sin riesgo de traspasar los límites de la constitucionalidad. Incluso, otorga al juez subrogante condiciones tales como las que debe contar quien ocupe definitivamente el cargo, lo que deviene en una garantía para el ciudadano sobre la capacidad de aquel frente al que van a ventilarse sus derechos.

Creemos que este proyecto genera las condiciones necesarias para una mejor administración de justicia y por ende lo vamos a acompañar con el voto.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Giordano.** – Señor presidente: vengo a expresar la opinión de Izquierda Socialista y el Frente de Izquierda.

Se ha dicho en el informe que esta norma va en camino de una justicia independiente. Rechazamos que se quiera hacer creer que la Justicia es independiente. A los jueces los ponen los partidos tradicionales, actúan a favor de los gobiernos de turno y siempre fallan en bene-

ficio de los poderosos y los grandes empresarios. Por eso las cárceles, como se suele decir, están llenas de ladrones de gallinas, mientras que los delincuentes de guante blanco quedan impunes.

Que la Justicia actúa de acuerdo a los gobiernos de turno lo prueba el fallo del 2 por 1 a favor de los genocidas. La jueza Highton de Nolasco había fallado de una forma en el gobierno anterior, y ahora, con este gobierno, emitió un voto opuesto sobre el mismo tema.

Recordemos otro fallo de la Corte –que por supuesto siempre salva a los grandes empresarios– en relación con el derecho de huelga, donde dijo que no avalaba ninguna medida de fuerza o protesta de un cuerpo de delegados o una comisión interna, sino que debía estar avalada por el sindicato, o sea, la burocracia sindical, la que ahora está pactando la reforma laboral.

Cuando se habla de los jueces de la Corte siempre nos enteramos –como pasó con el 2 por 1– que un ministro responde al estudio de abogados o contadores que defendía al Grupo Clarín, que otro defiende a Techint o al grupo económico tal o cual. Así es como se eligen los jueces en nuestro país.

Que la Justicia actúa de acuerdo a los gobiernos de turno lo prueba el hecho de que De Vido esté preso, que Boudou esté preso –nosotros estamos de acuerdo con que estén presos–, pero que estén libres y no haya ninguna investigación hacia Aranguren y Caputo, que para nosotros son los De Vido del gobierno de Macri.

Fijémonos cómo actuaron los jueces en la masacre de Once: hay 21 condenados por un hecho en el que hubo 51 muertos, 800 heridos y ningún preso.

La masacre de Cromañón también quedó en la impunidad: Aníbal Ibarra, que era el jefe de Gobierno de la ciudad en ese momento, goza de impunidad absoluta.

Por supuesto que muchas veces los jueces actúan de esta forma porque están esperando un ascenso del gobierno de turno. Así, por ejemplo, cuando detuvieron al dirigente ferroviario Rubén Sobrero acusándolo de quemar trenes, participé de una de las audiencias en la que el juez señaló que le habían plantado una

prueba y reconoció que le hicieron detener a Sobrero y tenerlo cuatro días incomunicado cuando no tenía nada que ver. Entonces, como no tenía pruebas lo tuvo que soltar. Ahora, ¿por qué hizo eso el juez? Porque estaba en una lista de ascensos.

Respecto del juez Otranto, que es quien en un primer momento tuvo a su cargo el caso de Santiago Maldonado, se dice que su designación fue impulsada por La Cámpora, pero su decisión de no imputar ni perseguir a la Gendarmería fue funcional al gobierno de Macri. ¿Qué cambió? Que el juez Otranto también estaba esperando un ascenso que, como dije, depende del gobierno de turno.

Del mismo modo podemos analizar cómo actuó la Justicia en el caso PepsiCo cuando ordenó el desalojo violento de 600 familias que ocupaban pacíficamente la planta en defensa de sus puestos de trabajo. Algo similar ocurrió con los trabajadores de AGR-Clarín que ocuparon pacíficamente la planta para evitar los 380 despidos.

Además, hay jueces que liberan feministas y violadores. Basta mencionar lo que está pasando en Oberá, con el caso de Victoria Aguirre, que tuvo una hija con su pareja de apellido Lovera. Éste último asesinó a la niña, pero la acusan a ella, que está presa, y le pueden dictar sentencia de cadena perpetua en un juicio previsto para el 5 de diciembre, porque dicen que no hizo nada cuando fue torturada, violada y hasta secuestrada por su pareja.

Por lo tanto, no vamos a acompañar este proyecto, porque desde la izquierda consideramos que los jueces tienen que ser elegidos a través del voto popular. Además, sus cargos deben ser revocables –no vitalicios– y ganar lo mismo que un trabajador. También habría que aplicar el juicio por jurados, porque ha quedado demostrado en más de una oportunidad que cuando actúan jueces elegidos por el pueblo se imparte justicia y no impunidad, como ocurre con los jueces elegidos por el dedo del gobierno de turno.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.)**. – Señor presidente: recién acabamos de votar a toda velocidad un proyecto de ley que contenía 220 artículos, de los que

se modificaron aproximadamente 50. Como el que vamos a votar a continuación contiene apenas 16 artículos y vamos a modificar 5 o 6, pido que la votación en particular se realice artículo por artículo.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Así se hará, señor diputado.

Se va a votar nominalmente en general el dictamen de la Comisión de Justicia recaído en el proyecto de ley por el cual se establece un Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal y se procede a la derogación de la ley 27.145. Orden del Día N° 1.302.

–Se practica la votación nominal.

–Conforme al tablero electrónico, sobre 176 señores diputados presentes, 164 han votado por la afirmativa y 9 por la negativa, registrándose además 2 abstenciones.

**Sr. Secretario** (Inchausti). – Se han registrado 164 votos afirmativos; 9 negativos y 2 abstenciones.<sup>1</sup> (*Aplausos.*)

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración en particular el artículo 1°.

Se va a votar.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración el artículo 2°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.)**. – Señor presidente: tal como lo señalamos durante la discusión en general, proponemos que el inciso *b*) de este artículo termine donde dice: "...que residan en la jurisdicción territorial del juzgado de que se trate". Aquí finalizaría el artículo, ya que también proponemos eliminar el segundo párrafo, que comienza señalando: "A los efectos de las designaciones previstas en este artículo, dentro de los noventa (90) días de la entrada en vigencia de la presente ley...".

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

**Sra. Soria**. – Estoy de acuerdo con la modificación propuesta, señor presidente.

1. Véase el Acta N° 7 de votación nominal en el Apéndice. (Pág. 920.)



**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Mestre.** – En el mismo sentido, señor presidente, estamos de acuerdo con la modificación propuesta.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Se va a votar el artículo 2° con la modificación propuesta por el señor diputado por Buenos Aires.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración el artículo 3°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.).** – Señor presidente: la propuesta de modificación es similar a la del artículo anterior, ya que el artículo terminaría en el inciso *b*) donde expresa: “...que residan en la jurisdicción territorial del juzgado de que se trate”, y también se suprimiría segundo párrafo.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

**Sra. Soria.** – Señor presidente: coincidimos también con esta modificación.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Mestre.** – Señor presidente: al igual que la señora diputada por Río Negro, aceptamos la modificación.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Se va a votar el artículo 3° con la modificación propuesta por el señor diputado por Buenos Aires.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración el artículo 4°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.).** – Señor presidente: al final de la redacción de este artículo, también se elimina la referencia a los secretarios y a los noventa días. Así, el artículo terminaría con la expresión: “del juzgado de que se trate”.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

**Sra. Soria.** – Señor presidente: me expreso en el mismo sentido.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Mestre.** – Señor presidente: se acepta la modificación.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Con la modificación propuesta por el diputado Raúl Pérez y aceptada por la comisión, se va a votar el artículo 4°.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración el artículo 5°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.).** – Señor presidente: este artículo tiene tres veces la frase que hace referencia a los secretarios. Proponemos eliminarlo en los tres párrafos: el que se refiere a la Cámara Federal de Casación Penal, el de la Cámara Nacional de Casación y el de las cámaras nacionales. Aclaremos que esto tiene que ver con lo que propondremos a continuación, que es la forma de confeccionar luego la lista de conjueces.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

**Sra. Soria.** – Señor presidente: me expreso en el mismo sentido.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Mestre.** – Señor presidente: se acepta la modificación.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Con la modificación propuesta por el diputado Raúl Pérez y aceptada por la comisión, se va a votar el artículo 5°.

–Resultado afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración el artículo 6°.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.).** – Señor presidente: este artículo tiene al final el mismo párrafo que hace referencia a los noventa días, cuya eliminación también propondremos. Así, la redacción terminaría donde dice: “conforme lo dispuesto en los artículos 8° y 9° de esta ley”.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra la señora diputada por Río Negro.

**Sra. Soria.** – Señor presidente: me expreso en el mismo sentido.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Con la modificación propuesta por el diputado Raúl Pérez, se va a votar el artículo 6º.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración el artículo 7º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.)**. – Señor presidente: para este artículo habíamos propuesto agregar un texto. A pedido del diputado Mestre, hemos eliminado una parte. Daré lectura al texto que en definitiva propondremos: “Informada la existencia de una vacante en los términos de los artículos 2º, 3º, 4º y 6º de la presente, la Cámara Federal o Nacional que por jurisdicción corresponda, procederá a desinsacular al subrogante mediante sorteo público a los efectos de proceder a la cobertura del cargo. El subrogante desinsaculado podrá, en el plazo de cinco (5) días de notificada su designación, excusarse de cubrir el cargo fundado en la existencia de motivos que importen un grave perjuicio al normal desarrollo de la actividad del Juzgado o Tribunal. La Cámara Federal o Nacional competente, en el plazo de cinco (5) días, resolverá la cuestión rechazando o aceptando la excusación, en cuyo caso procederá a desinsacular un nuevo magistrado subrogante”.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por Córdoba.

**Sr. Mestre**. – Señor presidente: se acepta la modificación. Luego del texto leído por el diputado Pérez, continúa el artículo 7º tal como figura en el dictamen: “Una vez cumplimentado...”, etcétera.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Con las modificaciones propuestas por el diputado Pérez y con la aclaración del miembro informante, se va a votar el artículo 7º.

– Resulta afirmativa.

**Sr. Presidente** (Monzó). – En consideración el artículo 8º.

Tiene la palabra el señor diputado por Buenos Aires.

**Sr. Pérez (R. J.)**. – Señor presidente: para el artículo 8º habíamos propuesto un nuevo párrafo. Apelando a la experiencia del diputado Tonelli no lo tenemos redactado, pero debe quedar claro que los postulantes a las futuras

listas que confeccionará el Consejo de la Magistratura no deben ser todos los postulantes que hubieran sido ternados en los últimos años sino quienes hubieran aprobado los concursos en los últimos tres años. Es un poco más amplio. El párrafo que hay que eliminar dice así: “integrado ternas enviadas al Poder Ejecutivo nacional”.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Tiene la palabra el señor diputado por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

**Sr. Tonelli**. – Señor presidente: lo que hay que modificar es la segunda oración del artículo 8º, que quedaría redactado de la siguiente manera: “Podrán integrar la lista de conjuces, sin que se les requiera un nuevo concurso público de antecedentes, los postulantes que hubieran aprobado un concurso en los últimos tres (3) años a computar desde la fecha de entrada en vigencia...” y continúa la misma redacción.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Con la modificación propuesta por el señor diputado Tonelli, se va a votar el artículo 8º.

En consideración el artículo 9º.

Se va a votar.

– Resulta afirmativa.

– Sin observaciones, se votan y aprueban los artículos 10 a 16.

– El artículo 17 es de forma.

**Sr. Presidente** (Monzó). – Queda sancionado el proyecto de ley.<sup>1</sup> (*Aplausos.*)

Se comunicará al Honorable Senado.

## 11

### MANIFESTACIONES

**Sr. Presidente** (Monzó). – Corresponde que la Honorable Cámara se pronuncie sobre los dictámenes sin disidencias ni observaciones contenidos en los órdenes del día 2.035, 2.022, 2.024 y 2.034.

Se acordó en Labor Parlamentaria que no habría intervenciones, pero varios diputados me han pedido la palabra para hacer referencia a cada una de los dictámenes. Por lo tanto, los trataremos separadamente.

1. Véase el texto de la sanción en el Apéndice. (Pág. 677.)

## Acta N° 7



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 26-PE-2016 (y otros) - Orden del Día 1302 - Votación en General.

Acta N° 7

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 22:02

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

	Identificados	Sin Identificar	Total	Diputados	Presidente	Desempeate	Total
Presentes	176	0	176	Votos Afirmativos	165	0	165
Ausentes			81	Votos Negativos	9	0	9
				Abstenciones	1	0	1

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
ABDALA DE MATARAZZO, Norma Amanda	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
ABRAHAM, Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AFIRMATIVO
ACERENZA, Samanta María Celeste	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALBORNOZ, Gabriela Romina	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
ALEGRE, Gilberto Oscar	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALFONSÍN, Ricardo	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ALONSO, Horacio Fernando	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ÁLVAREZ RODRIGUEZ, María Cristina	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
AMADEO, Eduardo Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ARGUMEDO, Alcira Susana	Proyecto Sur	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
AUSTIN, Brenda Lis	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
BALDASSI, Héctor Walter	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
BANFI, Karina Veronica	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BARDEGGIA, Luis María	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AFIRMATIVO
BARLETTA, Mario Domingo	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
BASTERRA, Luis Eugenio	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
BAZZE, Miguel Ángel	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
BERMEJO, Sixto Osvaldo	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
BERNABEY, Ramón Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO
BESADA, Alicia Irma	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
BIANCHI, Ivana María	Compromiso Federal	San Luis	AFIRMATIVO
BORSANI, Luis Gustavo	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
BREZZO, María Eugenia	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BRIZUELA DEL MORAL, Eduardo Segundo	Fte. Cívico y Social de Catamarca	Catamarca	AFIRMATIVO
BRÜGGE, Juan Fernando	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
BURGOS, María Gabriela	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
CÁCERES, Eduardo Augusto	Unión PRO	San Juan	AFIRMATIVO
CALLERI, Agustín Santiago	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
CAMAÑO, Graciela	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
CARMONA, Guillermo Ramón	Frente para la Victoria - PJ	Mendoza	AFIRMATIVO
CAROL, Analuz Ailén	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 26-PE-2016 (y otros) - Orden del Día 1302 - Votación en General.

Acta Nº 7

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 22:02

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
CARRIZO, Ana Carla	Unión Cívica Radical	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
CARRIZO, María Soledad	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
CASAÑAS, Juan Francisco	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
CASELLES, Graciela María	Partido Bloquista de San Juan	San Juan	AFIRMATIVO
CASTRO, Sandra Daniela	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AFIRMATIVO
CIAMPINI, José Alberto	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AFIRMATIVO
CICILIANI, Alicia Mabel	Partido Socialista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CONESA, Eduardo Raúl	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
COPESES, Ana Isabel	Partido Demócrata Progresista	Santa Fe	AFIRMATIVO
CREMER DE BUSTI, María Cristina	Unión por Entre Ríos	Entre Ríos	AFIRMATIVO
D'AGOSTINO, Jorge Marcelo	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
DAVID, Néstor Javier	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
DE MENDIGUREN, José Ignacio	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
DINDART, Julián	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
DONDA PÉREZ, Victoria Analía	Libres del Sur	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
DURÉ, Lucila Beatriz	Partido Socialista	Formosa	AFIRMATIVO
ECHEGARAY, Alejandro Carlos Augusto	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
EHCOSOR, María Azucena	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FABIANI, Eduardo Alberto	Juntos por Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
FERNÁNDEZ MENDÍA, Gustavo Rodolfo	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO
FRANA, Silvina Patricia	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
FRANCO, Jorge Daniel	B. del Frente de la Concordia Misionero	Misiones	AFIRMATIVO
FURLAN, Francisco Abel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GALLARDO, Miriam Graciela del Valle	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
GARRETÓN, Facundo	Unión PRO	Tucumán	AFIRMATIVO
GAYOL, Yanina Celeste	Unión PRO	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GERVASONI, Lautaro	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
GIMÉNEZ, Patricia Viviana	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
GIOJA, José Luis	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AFIRMATIVO
GOICOECHEA, Horacio	Unión Cívica Radical	Chaco	AFIRMATIVO
GONZÁLEZ, Álvaro Gustavo	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
GRANDINETTI, Alejandro Ariel	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
GUERIN, María Isabel	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUTIERREZ, Héctor María	Unión Cívica Radical	Buenos Aires	AFIRMATIVO
GUZMÁN, Andrés Ernesto	BG Juan B. Bustos	Córdoba	AFIRMATIVO





## Honorable Cámara de Diputados de la Nación

### Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 26-PE-2016 (y otros) - Orden del Día 1302 - Votación en General.

Acta Nº 7

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 22:02

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
GUZMÁN, Sandro Adrián	Frente Norte	Buenos Aires	AFIRMATIVO
HERNÁNDEZ, Martín Osvaldo	Unión Cívica Radical	Formosa	AFIRMATIVO
HERS CABRAL, Anabella Ruth	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
HUCZAK, Stella Maris	Unión PRO	Mendoza	AFIRMATIVO
INCICCO, Lucas Ciriaco	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
JUÁREZ, Manuel Humberto	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
KOSINER, Pablo Francisco Juan	Justicialista	Salta	AFIRMATIVO
LAGORIA, Elia Nelly	Trabajo y Dignidad	Chubut	AFIRMATIVO
LASPINA, Luciano Andrés	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
LAVAGNA, Marco	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LIPOVETZKY, Daniel Andrés	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LITZA, Mónica Edith	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOPARDO, María Paula	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
LÓPEZ KOENIG, Leandro Gastón	Unión PRO	Neuquén	AFIRMATIVO
LOSPENNATO, Silvia Gabriela	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
LOTTO, Inés Beatriz	Frente para la Victoria - PJ	Formosa	AFIRMATIVO
MADERA, Teresita	Justicialista	La Rioja	AFIRMATIVO
MAQUIEYRA, Martín	Unión PRO	La Pampa	AFIRMATIVO
MARCUCCI, Hugo María	Unión Cívica Radical	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ VILLADA, Leonor María	Coalición Cívica	Córdoba	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Ana Laura	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Norman Darío	Frente para la Victoria - PJ	Neuquén	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Oscar Anselmo	Movimiento Solidario Popular	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Silvia Alejandra	Unión Cívica Radical	Jujuy	AFIRMATIVO
MARTÍNEZ, Soledad	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSA, Sergio Tomás	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MASSETANI, Vanesa Laura	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Santa Fe	AFIRMATIVO
MASSO, Federico Augusto	Libres del Sur	Tucumán	AFIRMATIVO
MASSOT, Nicolás María	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
MAZURE, Liliana Amalia	Frente para la Victoria - PJ	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
MESTRE, Diego Matías	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
MIRANDA, Pedro Rubén	Justicialista	Mendoza	AFIRMATIVO
MOLINA, Karina Alejandra	Unión PRO	La Rioja	AFIRMATIVO
MONFORT, Marcelo Alejandro	Unión Cívica Radical	Entre Ríos	AFIRMATIVO
MOREAU, Cecilia	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 26-PE-2016 (y otros) - Orden del Día 1302 - Votación en General.

Acta Nº 7

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 22:02

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
MORENO, Carlos Julio	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
MOYANO, Juan Facundo	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
NANNI, Miguel	Unión Cívica Radical	Salta	AFIRMATIVO
NAVARRO, Graciela	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NAZARIO, Adriana Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
NEDER, Estela Mary	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
NEGRI, Mario Raúl	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
OLIVA, Cristian Rodolfo	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
OLIVARES, Héctor Enrique	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
OLMEDO, Alfredo Horacio	Salta Somos Todos	Salta	AFIRMATIVO
ORELLANA, José Fernando	Primero Tucumán	Tucumán	AFIRMATIVO
PASSO, Marcela Fabiana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PASTORI, Luis Mario	Unión Cívica Radical	Misiones	AFIRMATIVO
PASTORIZA, Mirta Ameliana	Frente Cívico por Santiago	Santiago del Estero	AFIRMATIVO
PATÍÑO, José Luis	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
PEDRINI, Juan Manuel	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
PEREYRA, Juan Manuel	Concertación FORJA	Córdoba	AFIRMATIVO
PÉREZ, Martín Alejandro	Frente para la Victoria - PJ	Tierra del Fuego	AFIRMATIVO
PÉREZ, Raúl Joaquín	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
PETRI, Luis Alfonso	Unión Cívica Radical	Mendoza	AFIRMATIVO
PITIOT, Carla Betina	Federal Unidos por una Nueva Argentina	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
POGGI, Claudio Javier	Avanzar San Luis	San Luis	AFIRMATIVO
PRETTO, Pedro Javier	Unión PRO	Córdoba	AFIRMATIVO
RACH QUIROGA, Analía Alexandra	Frente para la Victoria - PJ	Chaco	AFIRMATIVO
RAFFO, Julio César	Diálogo y Trabajo	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
RAMOS, Alejandro Ariel	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
RECALDE, Héctor Pedro	Frente para la Victoria - PJ	Buenos Aires	AFIRMATIVO
RICCARDO, José Luis	Unión Cívica Radical	San Luis	AFIRMATIVO
RISTA, Olga María	Unión Cívica Radical	Córdoba	AFIRMATIVO
ROQUEL, Héctor Alberto	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
ROSSI, Blanca Araceli	Unidos por una Nueva Argentina	Córdoba	AFIRMATIVO
RUBÍN, Carlos Gustavo	Justicialista	Corrientes	AFIRMATIVO
RUCCI, Claudia Mónica	Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SÁNCHEZ, Fernando	Coalición Cívica	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
SCHMIDT-LIERMANN, Cornelia	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO



# Honorable Cámara de Diputados de la Nación

## Votación Nominal

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 26-PE-2016 (y otros) - Orden del Día 1302 - Votación en General.

Acta Nº 7

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 22:02

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
SCHWINDT, María Liliana	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
SEMHAN, María de las Mercedes	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
SEMINARA, Eduardo Jorge	Frente para la Victoria - PJ	Santa Fe	AFIRMATIVO
SNOPEK, Alejandro	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Jujuy	AFIRMATIVO
SOLANAS, Julio Rodolfo	Frente para la Victoria - PJ	Entre Ríos	AFIRMATIVO
SORAIRE, Mirta Alicia	Frente para la Victoria - PJ	Tucumán	AFIRMATIVO
SORIA, María Emilia	Frente para la Victoria - PJ	Rio Negro	AFIRMATIVO
SPINOZZI, Ricardo Adrián	Unión PRO	Santa Fe	AFIRMATIVO
TABOADA, Jorge	Chubut Somos Todos	Chubut	AFIRMATIVO
TERADA, Alicia	Coalición Cívica	Chaco	AFIRMATIVO
TOLEDO, Susana María	Unión Cívica Radical	Santa Cruz	AFIRMATIVO
TONELLI, Pablo Gabriel	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
TORELLO, Pablo	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TORROBA, Francisco Javier	Unión Cívica Radical	La Pampa	AFIRMATIVO
TOVARES, Ramon Alberto	Frente para la Victoria - PJ	San Juan	AFIRMATIVO
TROIANO, Gabriela Alejandra	Partido Socialista	Buenos Aires	AFIRMATIVO
TUNDIS, Mirta	Federal Unidos por una Nueva Argentina	Buenos Aires	AFIRMATIVO
URROZ, Paula	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
VALDÉS, Gustavo Adolfo	Unión Cívica Radical	Corrientes	AFIRMATIVO
VEGA, María Clara del Valle	Unión Cívica Radical	La Rioja	AFIRMATIVO
VERA GONZALEZ, Orieta Cecilia	Coalición Cívica	Catamarca	AFIRMATIVO
VILLALONGA, Juan Carlos	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
VILLAR MOLINA, María Inés	Movimiento Popular Neuquino	Neuquén	AFIRMATIVO
VILLAVICENCIO, María Teresita	Del Bicentenario	Tucumán	AFIRMATIVO
WECHSLER, Marcelo Germán	Unión PRO	C.A.B.A.	AFIRMATIVO
WISKY, Sergio Javier	Unión PRO	Rio Negro	AFIRMATIVO
WOLFF, Waldo Ezequiel	Unión PRO	Buenos Aires	AFIRMATIVO
ZIEGLER, Alex Roberto	Libertad, Valores y Cambios	Misiones	AFIRMATIVO
ZILLOTTO, Sergio Raúl	Justicialista	La Pampa	AFIRMATIVO



# *Honorable Cámara de Diputados de la Nación*

## **Votación Nominal**

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 26-PE-2016 (y otros) - Orden del Día 1302 - Votación en General.

Acta Nº 7

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 22:02

Base Mayoría: **Votos Emitidos**

Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**

Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
DE PONTI, Lucila María	Peronismo para la Victoria	Santa Fe	NEGATIVO
FERREYRA, Araceli Susana Del Rosario	Peronismo para la Victoria	Corrientes	NEGATIVO
GIORDANO, Juan Carlos	Izquierda Socialista - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GONZÁLEZ SELIGRA, Nathalia	PTS - Frente de Izquierda	Buenos Aires	NEGATIVO
GROSSO, Leonardo	Peronismo para la Victoria	Buenos Aires	NEGATIVO
LLANOS MASSA, Ana María	Frente para la Victoria - PJ	Chubut	NEGATIVO
LÓPEZ, Pablo Sebastián	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Salta	NEGATIVO
ROMA, Carlos Gastón	Unión PRO	Tierra del Fuego	NEGATIVO
SOSA, Soledad	Fte. de Izquierda y de los Trabajadores	Mendoza	NEGATIVO



*Honorable Cámara de Diputados de la Nación***Votación Nominal**

135 Período Ordinario - 14ª Sesión Especial - 20ª Reunión

Expediente 26-PE-2016 (y otros) - Orden del Día 1302 - Votación en General.

Acta Nº 7

Ult.Mod.Ver 2

Fecha: 22/11/2017

Hora: 22:02

Base Mayoría: **Votos Emitidos**Tipo de Mayoría: **Más de la mitad**Tipo de Quorum: **Más de la mitad**

Miembros del cuerpo: 257

Resultado de la Votación: **AFIRMATIVO**

Presidente: MONZÓ, Emilio

Apellido y Nombre	Bloque político	Provincia	
DOMINGUEZ, Ramon Alfredo	Compromiso Federal	San Luis	ABSTENCION

que se pueda evitar esa cartelización que sucede cuando se acuerdan precios entre dos o varias empresas.

Otro punto destacado de la reforma de la Ley de Defensa de la Competencia es el aumento de las multas a las empresas que realizan prácticas de abuso de posición dominante, ya que las que hay actualmente están muy desactualizadas.

También su subirá el monto para pedir autorización para la fusión de empresas.

Se supone que con la sanción de esta ley evitamos tener nuevos Guillermo Moreno.

Con el establecimiento de nuevas normas se busca, a su vez, crear las condiciones para tener de una vez por todas reglas claras para los consumidores y protegerlos junto con los productores contra la cartelización en muchos sectores.

Las enumeraciones realizadas dan cuenta de la necesidad de una ley actualizada de defensa y fomento de la competencia, aunque como han dicho diputados preopinantes se necesita modificar artículos para hacerla más efectiva y de esta manera comenzar a transitar un camino de ordenamiento en este tema fundamental, en defensa de la sociedad argentina.

34

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

##### **Régimen de Subrogancias para la Justicia Nacional y Federal**

Con esta norma se busca llenar un vacío legal que quedó cuando la Corte Suprema declaró inconstitucional el sistema diseñado en el kirchnerismo.

Con este proyecto de ley se establece un nuevo régimen de subrogancias en los tribunales inferiores del Poder Judicial nacional, luego de que en 2015 la Corte Suprema declarara inconstitucional el régimen que aprobó el kirchnerismo a través de la ley 27.145.

La crisis surge por la remoción del juez Luis María Cabral, desplazado por el Consejo de la Magistratura de la subrogancia que ocupaba en la Cámara Federal de Casación Penal, cuando se estaba por dictar sentencia en la causa por el Memorando de Entendimiento entre la Argentina e Irán por el atentado a la AMIA.

La Corte Suprema, por unanimidad, dictaminó que la ley era inconstitucional porque afectaba la independencia judicial y la garantía de juez natural para los ciudadanos, en tanto permitía al Consejo de la Magistratura elegir subrogantes para un tribunal o caso determinado, en forma discrecional, sin sorteo ni parámetro objetivo alguno y sin dar prioridad a los jueces designados mediante el procedimiento constitucional.

Además, establecía que los jueces subrogantes podían nombrarse por una mayoría inferior a la requerida para nombrar jueces titulares.

Por estos motivos, la Corte Suprema de Justicia de la Nación emitió un fallo reclamando al Congreso sancionar una nueva ley, dando el primer paso para lograrlo en esta sesión.

Se establecen reglas objetivas para la subrogancia de las distintas Cámaras Federales y Nacionales de Apelaciones, así como en lo atinente a la Cámara Nacional Electoral con asiento en la Ciudad de Buenos Aires.

La norma establece que los magistrados subrogantes se deberán cubrir siempre mediante sorteo.

En el caso de los subrogantes, los sortea la Cámara siguiendo un orden de prelación.

En caso de conjuces (cuando son tribunales), el Consejo de la Magistratura hace una lista con los secretarios de los juzgados y los abogados de la matrícula, para que luego el Senado nacional les dé el aval en su designación.

Esta iniciativa también otorga al Consejo de la Magistratura la facultad de confeccionar las listas de conjuces, a fin de que el Poder Ejecutivo proceda a su selección de conformidad con la Constitución Nacional.

Respecto al modo de designación de los jueces subrogantes, propone dotar a las Cámaras competentes de un modo de selección de los mismos en cumplimiento de las normas constitucionales.

En lo relativo a los jueces de primera instancia y tribunales orales, tanto de la Justicia de Capital Federal como de la justicia federal del interior el proyecto prioriza que la vacante sea cubierta por un juez de igual grado y competencia, siempre y cuando los juzgados de los que resulten titulares no registren atrasos significativos.

En el caso de que no se den esas condiciones, establece mecanismos de designación de conjuces y, por otro lado, determina sistemas para conformar las listas de conjuces con aspirantes que ya hayan concursado, siempre que hubieran obtenido un resultado adecuado.

La Justicia sigue siendo uno de los pilares fundamentales de la democracia. Debe adecuarse y permitirse una transformación que demuestre la total independencia del poder político cosa que la sociedad cada día reclama con mayor firmeza.

Estamos dando un paso importante con esta iniciativa que permite mayor transparencia en la selección y condiciones a cumplir.

35

#### INSERCIÓN SOLICITADA POR LA SEÑORA DIPUTADA ROSSI

##### **Régimen de Comercio Argentino y desarrollo de bienes de capital**

El objetivo del presente proyecto es contribuir con la generación de empleo en la industria y generar capacidades competitivas en sectores estratégicos para